

**PROPUESTA DE
ESCRITURA
COLABORATIVA
PARA LA PRODUCCIÓN DE
ARTÍCULOS DE OPINIÓN
EN EDUCACIÓN BÁSICA**

Escritura colaborativa para la producción de artículos de opinión en educación básica

Editor



**Escritura colaborativa para la producción de artículos de opinión
en educación básica**

Gilber Chura Quispe, Bianca Daisa Laura De La Cruz, Edith Cristina
Salamanca Chura, Gladys Pilar Limache Arocutipa, Oscar Mamani
Aguilar

Editado por

CENTRO DE INVESTIGACIÓN & PRODUCCIÓN CIENTÍFICA
IDEOS E.I.R.L

Dirección: Calle Teruel 292, Miraflores, Lima, Perú.

RUC: 20606452153

Primera edición digital, Agosto 2024

Libro electrónico disponible en www.tecnohumanismo.online

ISBN: 978-612-5166-05-0

Registro de Depósito legal N°: 2024-07908



Gilber Chura Quispe

 <https://orcid.org/0000-0002-3467-2695>

gilber.chura@epnewman.edu.pe

Escuela de Posgrado Newman, Lima – Perú

Bianca Daisa Laura De La Cruz

 <https://orcid.org/0000-0002-0579-5944>

b.laura.dlcruz@gmail.com

Escuela de Posgrado Newman, Lima – Perú

Edith Cristina Salamanca Chura

 <https://orcid.org/0000-0002-6512-8385>

esalamancach@unjbg.edu.pe

Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, Tacna – Perú

Gladys Pilar Limache Arocutipa

 <https://orcid.org/0000-0002-4272-4723>

glimachea@unjbg.edu.pe

Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, Tacna – Perú

Oscar Mamani Aguilar

 <https://orcid.org/0000-0001-6612-8849>

omamania@unjbg.edu.pe

Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, Tacna – Perú

DEDICATORIA

A Dios, por la salud y la vida; a nuestra familia, por su apoyo incondicional en nuestro proceso profesional; a los colegas profesionales e investigadores que nos brindan orientación y contribución en nuestra formación profesional.

AGRADECIMIENTO

Agradecimientos especiales al personal que permitió la recopilación de datos de la I.E. Mercedes Indacochea. Asimismo, a las estudiantes que participaron en la presente investigación. Finalmente, a los padres de familia por la autorización de participar en la investigación.

ÍNDICE DE CONTENIDO

ÍNDICE DE TABLAS	7
ÍNDICE DE FIGURAS	8
ÍNDICE DE ANEXOS	9
RESUMEN	10
ABSTRACT	11
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO 1:	4
SUSTENTO DEL PROBLEMA	4
CAPÍTULO 2:	10
ANTECEDENTES Y ESTADO DEL ARTE	10
2.2.1. El Artículo de Opinión.....	14
2.2.2. Escritura Colaborativa.....	27
CAPÍTULO 3:	38
METODOLOGÍA	38
3.1. Ámbito temporal y espacial.....	38
3.2. Tipo de investigación.....	38
3.3. Nivel y diseño de investigación.....	38
3.4. Población, muestra y muestreo.....	39
3.5. Instrumentos y técnicas de recolección de datos.....	39
3.5.1. Técnicas.....	39
3.5.2. Instrumentos.....	40
3.6. Técnicas y procesamiento de análisis de datos.....	43
CAPÍTULO 4:	44
RESULTADO Y DISCUSIÓN	44
4.1. Resultados.....	44
4.2. Contrastación de hipótesis.....	50
4.2.1. Prueba de Normalidad.....	50
4.2.2. Prueba de Hipótesis General.....	50
4.2.3. Prueba de Hipótesis Específicas.....	52
4.3. Discusión de resultados.....	55
CONCLUSIONES	60

RECOMENDACIONES	62
REFERENCIAS O BIBLIOGRAFÍA	63
ANEXOS	68
A. Instrumentos de recolección de datos.....	68
B. Cuestionario de apreciación personal del taller de Escritura Colaborativa	71
C. Sesiones	72

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Principios de clasificación de texto	15
Tabla 2. Organización del artículo de opinión.....	24
Tabla 3. Validez de contenido mediante juicio de expertos	41
Tabla 4. Estadística total de la rúbrica para evaluar artículos de opinión	42
Tabla 5. Resultados de normalidad del artículo de opinión y dimensiones.....	50
Tabla 6. Diferencias entre el antes y después de escritura colaborativa	51
Tabla 7. Comparación del artículo de opinión antes y después de la escritura colaborativa.....	51
Tabla 8. Diferencias de superestructura antes y después de escritura colaborativa	52
Tabla 9. Comparación de superestructura antes y después de la escritura colaborativa.....	52
Tabla 10. Diferencias de macroestructura antes y después de escritura colaborativa	53
Tabla 11. Comparación de macroestructura antes y después de la escritura colaborativa.....	54
Tabla 12. Prueba de rangos de la microestructura textual (antes y después)	54
Tabla 13. Prueba de Wilcoxon a nivel microestructura textual (antes y después)	55

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Procesos de escritura.....	28
Figura 2. Superestructura de los artículos de opinión (antes y después).....	45
Figura 3. Nivel de macroestructura textual de artículo de opinión (antes).....	46
Figura 4. Nivel de microestructural textual del artículo de opinión (antes)	47
Figura 5. Nivel de redacción del artículo de opinión (antes)	48
Figura 6. Percepción valorativa de la Escritura Colaborativa de las estudiantes	49

ÍNDICE DE ANEXOS

A. Instrumentos de recolección de datos.....	68
B. Cuestionario de apreciación personal del taller de Escritura Colaborativa	71
C. Sesiones	72

RESUMEN

Este estudio se planteó como respuesta a la interrogante: ¿Cómo influye una estrategia colaborativa de escritura con el uso de *Google Docs* en las escrituras de opinión de alumnas de último año de secundaria? El propósito del estudio es comprobar el efecto de la estrategia aplicada. Con respecto a la muestra, se consideró 46 alumnas del último año de secundaria (5to grado) de una institución educativa en Tacna, seleccionados de manera no probabilística e intencional. La investigación fue un estudio cuantitativo mediante un diseño preexperimental (se trabajó con un grupo) y de nivel explicativo. En la recopilación de datos se utilizó un rúbrica de evaluación de artículos de opinión, con suficiente validez y confiabilidad de contenido. Los hallazgos demostraron que el nivel de satisfacción aumentó en un 52.17% desde el pretest hasta el postest, esta fue una mejora significativa ($p < 0.05$, $t = -13.72$) con respecto a la prueba posterior. En ese sentido, el alumnado valoró positivamente el taller de aplicación. En conclusión, una estrategia de redacción colaborativa utilizando Google Docs tiene un impacto positivo y significativo en la redacción de artículos de opinión.

Palabras clave: Artículos de opinión, escritura de colaboración, ensayos, tecnología educativa, Google Docs.

ABSTRACT

This study was conducted in response to the question: How does a collaborative writing strategy with the use of Google Docs influence the opinion writing of high school seniors? The purpose of the study is to test the effect of the applied strategy. With respect to the sample, 46 female students of the last year of high school (5th grade) of an educational institution in Tacna, selected in a non-probabilistic and intentional way, were considered. The research was a quantitative study using a pre-experimental design (we worked with a group) and an explanatory level. A rubric for the evaluation of opinion articles was used for data collection, with sufficient content validity and reliability. The findings showed that the level of satisfaction increased by 52.17% from pretest to posttest, this was a significant improvement ($p < 0.05$, $t = -13.72$) with respect to the posttest. In that sense, the students rated the application workshop positively. In conclusion, a collaborative writing strategy using Google Docs has a positive and significant impact on opinion article writing.

Keywords: opinion pieces, collaborative writing, essays, educational technology, Google Docs.

INTRODUCCIÓN

La escritura forma parte del perfil del egresado y, por tanto, es una habilidad imprescindible que debe desarrollarse durante la formación académica en la educación básica. Sin embargo, dependiendo del contexto y situación comunicativa en la que se sitúa el alumno, el aprendizaje durante la formación básica se vuelve progresivo y cada vez más complejo (desde estructuras de frases hasta textos completos). Entre los textos más complejos se encuentran los textos de argumentación, tales como, los artículos de opinión. Estos requieren no solo de habilidades gramaticales, sino también criterio, información y habilidades de argumentación para defender su posición. No obstante, están surgiendo nuevas formaciones educativas que impulsan esta habilidad mediante la aplicación y soporte de la tecnología.

Bajo el contexto de las nuevas características de educación (educación virtual y semipresencial), la implicación de estrategias de pedagogía y tecnología es esencial, no obstante, en este mismo panorama se considera necesario los aportes subyacentes de los currículos nacionales para la educación básica, como el constructivismo social. Esta propuesta teórico-pedagógica, tiene como principal planteamiento que el aprendizaje se construye a partir de la interactividad con individuos a través de diferentes niveles de discernimiento (Minedu, 2016b). Por tanto, el trabajo organizado es básico para el cumplimiento de la competencia. En este sentido, escribir de forma colaborativa es una alternativa para la adquisición de la competencia escrita; esta se basa en la colaboración de equipos para desarrollar actividades individuales orientadas a un producto común utilizando aplicaciones Web 2.0 (Ferrari & Bassa, 2017).

Existe distintos precedentes internacionales para comparar los resultados. Uno de ellos es Uribe et al., (2017) quienes, en un estudio en Colombia, indagaron acerca de la escritura colaborativa en línea para mejorar los procesos de aprendizaje de estudiantes de

primaria. Posteriormente, otro estudio realizado por Ubilla et al., (2017) atendió los problemas de argumentación escrita en inglés mediante la colaboración en Google Drive. Por su parte, en Chile, los autores Bastos (2014) y Guzmán & Rojas (2012) profundizaron empíricamente en la importancia de la coautoría en la escritura en línea. En Perú, Arrascue (2019) exploró el impacto de la colaboración mediante el empleo de herramientas tecnológicas con fines de mejora de las habilidades de escritura universitaria; de igual modo, Chura (2020) empleó el blog para trabajar los textos argumentativos con estudiantes de secundaria.

El estudio está dividido en cuatro capítulos y se basa en la normativa dispuesta por la Universidad Nacional de Huancavelica:

Capítulo I: se expone la descripción del problema que se va a investigar, así como los propósitos que se buscan alcanzar con dicha investigación. Asimismo, se describe la justificación y condiciones identificadas durante el desarrollo.

Capítulo II: denominado antecedentes y estado del arte presenta los antecedentes de índole internacional, nacional y local que constituye los artículos de opinión y la coautoría. Así, como las teorías para sustentar la investigación, la terminología de las variables de estudio y términos afines para permitir la comprensión del estudio. Así como el enfoque hipotético y, la operacionalización de variables.

Capítulo III: el enfoque metodológico del estudio da a conocer la extensión de tiempo y geográfica. Por consiguiente, la estructura de la población y la muestra se evidencia en conjunto al tipo, el nivel y el diseño del estudio. También refiere las herramientas y técnicas utilizadas de recopilación. Asimismo, los procesos utilizados para examinar los datos alcanzados antes y después de la aplicación.

Capítulo IV: el estudio y la comprensión de los datos, la realización de pruebas para confirmar o rechazar hipótesis basadas en un análisis estadístico y discusión de los hallazgos del estudio.

Finalmente, se evidencian las conclusiones, recomendaciones, fuentes documentales y un apéndice que describe el avance de la investigación.

CAPÍTULO 1:

SUSTENTO DEL PROBLEMA

La educación ha recorrido un largo camino gracias al avance continuo de la tecnología como ayuda para el aprendizaje. Los entornos de aprendizaje, los métodos de aprendizaje y las estrategias educativas mantienen una relación favorable para el cumplimiento de competitividades en el alumnado del siglo XXI. No obstante, estos progresos se han desarrollado limitadamente en diversos ámbitos del conocimiento. Tal es el caso de los problemas relacionados al analfabetismo funcional asociado a la falta de escritura.

La habilidad para escribir consiste en transformar ideas, que provienen de una comprensión intencional, en un texto tangible y efectivo para la comunicación. Siendo un elemento básico del aprendizaje continuo en el alumnado, desde una educación básica a una superior. Por tanto, según Minedu (2016b), el propósito del área de Comunicación es fomentar las competencias comunicativas (incluyendo “escribir diferentes tipologías textuales en la lengua materna”) para el proceso de tomas de decisión en distintas circunstancias de la vida. Por consiguiente, el enfoque comunicativo se basa en la aplicación social del lenguaje de escritura con la finalidad de construir contenidos mediante un proceso de reflexión, adaptación, clasificación, propósitos y revisión constante.

Con respecto a los resultados de las evaluaciones nacionales, estos evidencian importantes limitaciones y necesidades escolares. El análisis del censo de estudiantes (ECE, 2015) muestra a un mínimo porcentaje (8.4%) de estudiantes de escuelas públicas alcanzar un nivel satisfactorio, a diferencia del sector privado que, alcanzó el 24.9%. No obstante, un 24.4% de los estudiantes estaban en el sector estatal a nivel primario y, con respecto al

privado solo un 9.0% (Minedu, 2016a). Mientras que el sector público en la ECE 2018 experimentó un aumento de 7 puntos porcentuales a un nivel satisfactorio (15.4%), el sector privado creció 10 puntos porcentuales (34.9%); en el nivel inicio se encontraban (27.6%) en el estatal y a nivel privativo (12%) (Minedu, 2018). En comparación a los contenidos narrativos, descriptivos y/o explicativos, los textos argumentativos presentan grandes dificultades, evidenciándose que un 38.7% del alumnado son capaces de expresar su opinión acerca de temas sugeridos utilizando dos argumentos (Minedu, 2016a).

En Tacna, los estudiantes del último año de secundaria de la I.E. Mercedes Indacochea enfrentan dificultades para redactar artículos de opinión. Estas dificultades se destacaron durante la evaluación de los estudiantes en el año 2021, en la que se observó que las alumnas de la escuela no evidenciaron una adaptación suficiente al tipo de texto argumentativo (64%), debido a sus problemas actuales, como exponer un punto de vista para defenderlo (98%) porque el uso del vocabulario no es consistente con el idioma; coherencia (87%) por la inexactitud de un mecanismo de conexión del texto; argumentos (82%), debido a la duplicidad de información encontrada a través de la web. El uso de normas ortográficas, como la tildación y la utilización de ciertos grafemas, establecen una relación entre la puntuación (34%) y los recursos tipográficos (81%). Esta relación no requiere del pensamiento crítico para entenderla.

A diferencia de otros casos, el alumnado obtiene concepciones a nivel online sin referencia; por eso los estudiantes recurren al plagio académico. Con respecto al producto: los artículos de opinión igualmente muestran los inconvenientes del proceso de redacción, por ejemplo: no conocen la planificación del texto y su importancia, también piensan que el primer borrador que escriben (el resultado del procesamiento textual) es el producto final, evitando considerar el proceso de revisión.

El problema descrito posee profundas bases con el ámbito de la educación, por lo que es necesario ayudar a mejorarlo. Una de las mejoras de propuestas de Minedu (2018) es que, el alumnado pueda compartir sus contenidos a todos sus compañeros, además de permitir comentarlos. Es importante brindar más tiempo para revisar los textos, pero esto debería hacerse involucrando a grupos de trabajo en lugar de hacerlo individualmente. Por lo tanto, el docente actual, especialmente el docente adscrito al campo comunicacional, tiene que adoptar tácticas interactivas enfocadas en el aprendizaje dinámico, la participación y la colaboración, apoyadas en las tendencias digitales con el fin de mejorar la competencia escrita. Al existir conciencia de esta problemática por parte de los profesionales de educación, existen varias sugerencias de mejora a nivel local, que apuntan a combinar estrategias proactivas y utilizar la tecnología para mejorar la escritura. Por tanto, es necesario proponer una estrategia de escritura conjunta adaptada a los procedimientos de escritura (organización, texto y revisión) utilizando plataformas digitales de textualización para confirmar el diagnóstico descrito en las líneas anteriores.

Por lo tanto, luego de describir el problema de la producción de artículos de opinión y proponer una estrategia de escritura colaborativa para resolver el problema, se formulan los siguientes objetivos:

Con el objetivo general de evaluar el impacto de la estrategia de escritura colaborativa mediante el uso de Google Docs en la elaboración de artículos de opinión por parte de los estudiantes del último año de secundaria de una institución educativa en Tacna, en el año 2021.

Además, se establecen los siguientes objetivos: evidenciar cómo la estrategia de escritura colaborativa utilizando Google Docs afecta la superestructura de los artículos de opinión en los estudiantes del último año de secundaria; demostrar cómo la estrategia de

escritura colaborativa con el uso de Google Docs influye en la macroestructura textual de los artículos de opinión en los estudiantes del último año de secundaria; y demostrar cómo esta estrategia incide en la microestructura textual de los artículos de opinión en los estudiantes del último año de secundaria de una institución educativa en Tacna, en el año 2021.

La escritura es la habilidad de un desarrollo gradual y contextual durante el aprendizaje temprano. No obstante, existe un desafío en la adquisición de esta competencia, especialmente en relación con la creación de textos argumentales como artículos de opinión, porque el alumnado enfrenta desafíos en los niveles macroestructural, microestructural y superestructural. En ese sentido, este estudio se realiza porque existe una necesidad de superación pedagógica, especialmente en contextos virtuales, que ameritan la presentación de tácticas interactivas y la utilización de plataformas de índole digital. Por tanto, se desarrolla una estrategia de redacción en colaboración a través de Google Docs, con adaptabilidad a los procedimientos de producción textual (organización, redacción y revisión), además de la formación educativa actual. Por tanto, este instrumento proporciona la búsqueda del proceso de escritura sincrónico de dos o más copartícipes, acelera el procedimiento de redacción, impulsa la colaboración y proporciona un espacio para la reciprocidad del educador o entre el alumnado, y se espera que su ejecución en la educación básica tenga un éxito significativo.

Desde una perspectiva teórica, la investigación favorece a la literatura nacional y regional con respecto a estudios sobre tácticas e instrumentos tecnológicos en la enseñanza y el aprendizaje. Igualmente, los datos estadísticos y académicos del estudio contribuyen al discernimiento científico por brindar el acceso a la observación, la deliberación y el cuestionamiento de posteriores investigaciones que se centren en las dificultades de la redacción argumentativa.

Desde una perspectiva metodológica, la investigación presenta una proposición novedosa, adoptando tácticas de enseñanza y aprendizaje con métodos tecnológicos que impulsan la escritura, como: Taller de redacción en colaboración a través de Google Docs. Los ejercicios están ubicados en el apartado "Apéndices" con la finalidad que tengan repercusión en profesores de comunicación desde diversos escenarios educativos de similares particularidades.

Mediante una perspectiva social, el curso mejora las habilidades de escritura, el razonamiento y el desarrollo de habilidades digitales. Así, contribuye con el ejemplo en la sociedad y alumnado en particular.

Durante el desarrollo de la investigación uno de los principales inconvenientes en el avance de las sesiones fue la conexión que experimentó un reducido grupo de estudiantes, por consiguiente, no se conectaban rutinariamente a la clase. No obstante, esta limitante pudo superarse mediante comentarios iniciales y soporte personalizado a través de una llamada telefónica o WhatsApp.

Otra limitación está relacionada con el cronograma de consultas. Al principio sólo había una sesión por semana (viernes); en base al estilo de trabajo establecido por la institución educativa. Sin embargo, dado que se ha avanzado en el desarrollo de los talleres, los seminarios se realizaron el martes.

Durante este desarrollo, se utilizó el aula virtual de la institución, denominado Moodle, pero su espacio colapsaba en muchas ocasiones al ser utilizado simultáneamente por profesores y alumnado en un mismo momento, conllevando inconvenientes en el desarrollo y culminación de trabajos fuera de tiempo por parte del alumnado. Este problema se solucionó mediante periodos idóneos para la finalización de las actividades.

Con respecto a la metodología, esta investigación no cuenta con grupo de control, a consecuencia de las condiciones realizadas que el estudio no permitía. También, se implementó el muestreo no probabilístico, limitaba la generalidad del resultado. Sin embargo, los hallazgos de esta investigación se muestran como precedente positivo con relación a la estrategia de escritura conjunta utilizando Google Docs para redactar artículos de opinión.

CAPÍTULO 2:

ANTECEDENTES Y ESTADO DEL ARTE

En Colombia, Uribe et al. (2017) dieron a conocer un estudio enfocado en la brecha de conocimiento existente sobre la relación entre la escritura conjunta online y el uso de las wikis. En consonancia con el objetivo planteado, se realizó una investigación cualitativa que incluyó a un grupo aleatorio de 63 estudiantes provenientes de tres diferentes instituciones educativas. Asimismo, su propósito de estudio fue examinar la correlación entre el uso de las wiki y la escritura conjunta entre alumnos de primaria. Los hallazgos del estudio muestran que el uso de la tecnología contribuye a la implementación práctica de ideas pedagógicas relacionadas con la escritura en equipo. Por tanto, el uso de las wiki ha permitido diseñar trabajos colaborativos a través de la coexistencia de lectores, autores y editores para convertir el microcontenido en un macrocontenido más amplio y próspero.

En el escenario chileno, Ubilla et al. (2017) llevaron a cabo un estudio centrado en analizar la elaboración de textos argumentativos en L2 (inglés). El objetivo principal de este estudio consistía en evaluar si la redacción colaborativa a través de la herramienta Google Drive podría resultar en una mejora en la producción de textos L2 (inglés) en un entorno de aprendizaje en el que la presencia física no era constante. Con el propósito de lograrlo, llevaron a cabo una investigación cuasiexperimental que consistió en 12 sesiones, de las cuales 6 fueron presenciales y las otras 6 no lo fueron. El estudio incluyó un grupo de control y un grupo experimental, llevando a cabo una prueba inicial seguida de dos evaluaciones rápidas posteriores. La muestra incluyó a 33 estudiantes de nivel avanzado de inglés, los

participantes se dividieron en dos grupos: un grupo experimental compuesto por 18 estudiantes y un grupo de control con 15 estudiantes. El informe determinó que la utilización de la escritura colaborativa en conjunto con la tecnología promueve, agiliza y mejora la adquisición de habilidades de escritura en inglés, especialmente en el ámbito científico. Se detectó una variación importante entre el estado anterior y después de la intervención, se observaron resultados significativos en ambos grupos: en el grupo de control con un valor de $p = 0.0004$ y en el grupo experimental con un valor de $p < 0.0001$, sin embargo, en este último grupo se evidenció un mayor progreso. La mejora de las habilidades de debate y el acto de escribir se alcanza a través de la colaboración y el intercambio de ideas entre los miembros del equipo. Esto se traduce en una mayor motivación, apoyo y orientación constante por parte de los compañeros, lo que hace que el proceso de escritura sea más significativo.

Otro estudio mexicano, realizado por Guzmán & Rojas (2012) analiza la dificultad que implica escribir un artículo de divulgación, enfocándose en aspectos como la gramática, el texto y las normas lingüísticas que se deben utilizar. El propósito consistió en evaluar las destrezas de procesamiento de información escrita y los efectos de un programa destinado a mejorar la escritura colaborativa en alumnos de educación primaria. Este análisis tuvo lugar en dos instituciones públicas y se llevó a cabo con una muestra de 120 estudiantes en su sexto grado escolar, distribuidos en dos grupos: uno experimental y otro de control, cada uno compuesto por 60 estudiantes. El informe indicó que participar en actividades de escritura en colaboración beneficia el desarrollo de habilidades de escritura de cada individuo y también ayuda a regular la producción de textos, ya que el grupo que realizó el experimento puso en evidencia cambios importantes respecto al grupo de control ($p < 0.01$). Se observaron mejoras en seis aspectos comparativos, como la organización ($t = 14.38$), esta incluye la introducción, el desarrollo y la conclusión; la estrategia de síntesis ($t = 2.78$); y la

coherencia ($t = 2.09$) que implica relaciones lógicas entre las frases y el consenso en términos de género (femenino/masculino), número (pluralidad/singularidad) y tiempo (pretérito/presente/futuro); el uso de comas ($t=2.17$); empleo de signos de puntuación ($t=4.13$) y el segmento ($t=2.06$).

Se dio a conocer otro análisis realizado en México por Bustos (2014) enfocado en buscar soluciones para los procesos de escritura colaborativa, con el objetivo de tener un seguimiento más detallado de los resultados obtenidos. Entonces, el propósito consistía en determinar cómo utilizar la escritura colaborativa en internet para mejorar la colaboración entre autores en un texto. El método de investigación empleado fue un estudio de caso, en el cual participaron 29 estudiantes de psicología, aunque solo se consideraron 16 artículos para el análisis. El investigador determinó que la colaboración en la escritura, a través de la coautoría, promueve el desarrollo de habilidades argumentativas y reflexivas. Los estudiantes asumen la responsabilidad conjunta de elaborar el texto, abarcando la estructura, el contenido y el lenguaje. El uso de las wikis facilita el proceso de aprendizaje y la supervisión de la escritura colaborativa en internet.

Los estudiantes tienen la capacidad de gestionar sus propios procesos, mientras que los profesores ofrecen un monitoreo minucioso.

En la ciudad de Lima, Arrascue (2019) expone el estudio con el objetivo investigar cómo el uso de herramientas de colaboración en línea afecta las habilidades de comunicación escrita. El objetivo principal es evaluar el impacto de las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) en las habilidades de escritura. La investigación se realizó mediante un diseño cuasiexperimental, involucrando a un total de 23 estudiantes, divididos en un grupo experimental de 12 personas y un grupo control de 11. Según el estudio, se llegó a la conclusión de que el uso de herramientas de colaboración en línea, como Wikis y Google

Docs, tiene un impacto positivo en el desarrollo de habilidades comunicativas, ya que mejoran notablemente el rendimiento en este aspecto. Se detectaron diferencias importantes en las habilidades de comunicativas, sintácticas y el empleo de estrategias explicativas ($p < 0.01$). En relación a las preguntas pragmáticas se observó un aumento en el conocimiento sintáctico, tanto antes (conocimiento básico: 34.8%, logrado: 0%) como después (conocimiento básico: 0%, logrado: 43.5%). De manera similar, se evidenció un aumento en las estrategias de explicación antes (conocimiento básico: 47.8 %, logrado: 0 %). Después de eso, (porcentaje base: 4.3%, porcentaje logrado: 8.7%). Además, promovió el rol principal del estudiante y permitió al docente realizar un seguimiento minucioso.

Con el fin de abordar el problema de la escritura, Chura (2020) llevó a cabo un estudio en Tacna, en donde se exploró la utilización del Blog como un recurso didáctico en la escritura ensayística en la I.E.P El Shaddai, en el año 2019. Se plantea una pregunta acerca del efecto de los blogs en la habilidad de redacción de ensayos argumentativos. Por lo tanto, el propósito del estudio fue evaluar si los blogs influyen positivamente en la escritura de ensayos argumentativos. Este estudio se llevó a cabo utilizando un diseño preexperimental y con participación muestral de 32 docentes que cursaban el cuarto y quinto año de secundaria. El reporte reveló que la utilización de blogs por parte de los alumnos como recurso educativo tuvo un impacto positivo en su habilidad para redactar ensayos argumentativos de forma notable. La gran mayoría de los estudiantes estaban en el nivel inicial (65.62%) antes de la implementación, pero después de la intervención, se encontraban en el nivel satisfactorio (68.75%). Antes de matricularse, la mayoría de los alumnos se ubicaban en el nivel básico (65.62%), mientras que después de recibir la intervención, se encontraban en un nivel favorable (68.75%). Además, se han observado mejoras en la adquisición de niveles aceptables en las áreas estructurales (antes: 0%; después: 71.88%), características de texto (antes: 6.25%; después: 62.49%) y clasificación de idioma (antes: 9.38%; después: 56.25%).

Estos contrastes señalan que el empleo de una plataforma en línea colaborativa, como un blog favorece el progreso en la adquisición de aptitudes en la escritura de argumentos.

2.2.1. El Artículo de Opinión

Para entender cómo se manifiesta el concepto de "artículo de opinión", utilizamos un enfoque lógico deductivo, comenzando desde el nivel más amplio y avanzando hacia la idea específica del artículo de opinión. De esta forma, iniciamos con un análisis de las ideas presentes en el documento.

2.2.1.1. El texto.

La interpretación del texto varía dependiendo del enfoque utilizado por cada teórico. Algunos defensores como Carvajal y Ulloa (2008) argumentan que un texto es una forma de comunicación tanto oral como escrita. De acuerdo con esta perspectiva, es posible dividir en unidades que se pueden examinar. Asimismo, Rosselló (2015) está de acuerdo en que un texto se puede considerar como una unidad específica de comunicación que posee coherencia y, por lo tanto, refleja independencia y avance en su significado.

Según Núñez (2018), el lenguaje puede ser considerado como texto, cuando transmite información, tiene influencia en el receptor, presenta una intención comunicativa (como informar o persuadir), y muestra cohesión temática. En consecuencia, el texto muestra un proceso de comunicación que abarca tanto información comprensible como elementos irrealizables. Esto ayuda a darle importancia y distinción al manuscrito en comparación con otros, y le da un nivel de independencia que lo hace complicado (Corredoira López, 2017).

Debido a los diversos conceptos presentados en el texto, es fundamental entender que se trata de un conjunto de frases con un único significado y objetivo comunicativo, que

pueden variar y constituir un mismo conjunto: categorías de texto. Así pues, el siguiente apartado abarcará el desarrollo de la clasificación del texto.

2.2.1.2. El enfoque de clasificación de textos.

Uno de los principales problemas de las propuestas para la clasificación de tipos de texto es la complejidad asociada, que no permite establecer una clasificación estricta e irrefutable. Esto podría ser debido a que los textos son de carácter experiencial y están en un continuo estado de cambio, dependiendo del entorno en el que se encuentren, lo que significa que no están fijados en una variedad cada vez mayor de textos (Simón, 2006). Sin embargo, existen varias propuestas que han intentado agrupar distintos textos en grupos denominados "tipos de texto".

A pesar de la variedad de propuestas existentes, es importante destacar los fundamentos en los que se apoyan estas clasificaciones. Los datos mencionados están incluidos en la tabla 1, según lo informado por Simón (2006).

Tabla 1

Principios de clasificación de texto

Principios	Descripción
Uniformidad	Cuando se busca categorizar todos los textos utilizando un criterio único, se considera que una tipografía es uniforme.
Monotipia	No es posible que un mismo texto pertenezca a varios grupos de textos simultáneamente. No obstante, este principio parece estar descartado ya que los textos no son completamente genuinos, sino que combinan diferentes discursos.
Falta de Ambigüedad	Es necesario que la propuesta de tipo sea precisa y no genere confusión al ser clasificada.
Exhaustivo	Es importante que todos los contenidos puedan ser clasificados en categorías existentes y no sean rechazados.

Fuente: Elaborado en la presente investigación, tomando como referencia lo expuesto por Simón (2006).

Por consiguiente, con referencia a las pautas de recomendación de género textual (Tabla 1), Simón (2006) realizó un estudio que investigó distintos modelos de género textual:

a. Propuesta de Sanding (1972)

De acuerdo a lo propuesto por Sanding, la tipografía de texto engloba distintas combinaciones de palabras y situaciones en las que se utiliza, por lo tanto, se considera un conjunto de características que permiten una comunicación efectiva y que se ajustan a diversos usos y necesidades. Algunas características de interés para el autor son forma de texto hablado, espontaneidad, monólogo, diálogo, contacto espacial, contacto temporal, exposición al sonido, forma de iniciación del texto, formación completa mejorar el texto, construir texto predefinido, tema predefinido, primera persona, segunda persona, tercera persona, forma imperativa, forma de tiempo limitado, forma económica, signos no verbales, participantes en la igualdad de derechos de la comunicación. No obstante, no distingue entre contextos formales e informales en los que se crea y comprende el texto.

b. Propuesta de Werlich (1975)

El planteamiento Werlichiano se sustenta en dos aspectos principales: datos del contexto fuera del lenguaje (como la situación y los roles de los interlocutores) y las estructuras de las oraciones que constituyen la esencia del texto. Hay seis categorías distintas de bases textuales y estas se encuentran organizadas en un orden específico. No obstante, las bases de síntesis y análisis forman parte de la base explicativa:

- Base de textos descriptivos (textos descriptivos): el contenido de este texto se enfoca en describir las cualidades y aspectos de algo o alguien.
- La base textual narrativa: se trata de textos que muestran una serie de sucesos o eventos, ya sean verdaderos o imaginarios. Incluyen ciertos elementos tales como comienzo, desarrollo y conclusión.

- El texto narrativo: se refiere a aquellos textos que ofrecen un contenido objetivo acerca de un tema específico
 - Conciso (textos concisos)
 - Analítico (textos de análisis)
- Los textos argumentativos son aquellos en los que el autor expresa su opinión a favor o en contra de una idea, utilizando elementos subjetivos, persuasivos y basados en sus creencias, con el objetivo de persuadir al lector.
- El texto instructivo: es un conjunto de instrucciones que orientan sobre cómo llevar a cabo determinadas acciones.

c. Propuesta de Grosse (1974)

Grosse indica que la clasificación de los párrafos se fundamenta en un criterio denominado “función textual”. Por tanto, el autor propone 8 tipos de funciones:

- Función reguladora. Esto engloba también escritos legales (por ejemplo, acuerdos o legislaciones).
- Función de contacto. Encargada de establecer comunicación con otras personas. Provoca la generación de mensajes de texto en diferentes situaciones de contacto, como invitaciones o expresiones de condolencia.
- Función gregaria. Hay obras que tienen un significado colectivo (himnos, por ejemplo).
- Función poética. Literatura grupal (por ejemplo, novelas, poemas, leyendas).
- Función de automanifestación. Representa declaraciones personales (por ejemplo, diarios, autobiografías).
- Función de exhortación. Textos instructivos en casa (por ejemplo, anuncios, solicitudes).
- La función de informar. Incluye a aquellos que comunican datos o conocimientos (por ejemplo, noticias, contenidos científicos).
- Función mixta. Tipo de función que combina elementos de distintos tipos de funciones en su definición. Mezcla de dos o más tareas (como la labor de edición).

d. Propuesta de Adam (1992)

Adam sugiere una integración de ideas de diversos autores, como la perspectiva dialógica del lenguaje de Bajtin, las técnicas tipográficas de Werlich y los conceptos de superestructura de Van Dijk. Así plantea la idea de definir la unidad textual y la secuencia del texto como una estructura particular: un conjunto organizado y una entidad autónoma. A pesar de esto, el autor señaló que no existe una clasificación pura en los textos cuando se entrelazan y se mezclan entre sí. Los tipos de secuencias pueden ser:

- Narrativa
- Descriptiva
- Argumentativa
- Explicativa
- Diálogo

Según Alexopoulou (2010), además de las proposiciones descubiertas, se plantea la existencia de otro planteamiento:

e. Propuesta de Brinker (1988)

La perspectiva de Brinker se respalda en el uso de funciones textuales y enunciados verbales. Los tipos de texto y posteriormente sus categorías derivan de las siguientes funciones:

- Información (noticias, informes, anuncios)
- Contacto (agradecimiento, condolencias)
- Nombre (aviso, dictamen, decreto)
- Indispensable (acuerdo, certificado, compromiso)
- Declaración (testamento, ceremonia religiosa)

Aunque hay varias propuestas tipológicas para clasificar textos, en el ámbito educativo, cada institución se enfoca en desarrollar una propuesta específica. En Perú, el Ministerio de Educación adoptó la propuesta de Werlich (1975) entre todas las opciones exploradas, en ese sentido, el tipo para el cual es apropiada la investigación actual consideraría textos: narrar, explicar, describir, instruir y argumentar. Es importante precisar que esta propuesta tiene en cuenta (1) factores de la lengua extranjera (o cómo se presentan en la

práctica), dado que los estudiantes necesitan utilizar esta habilidad para comunicarse en la sociedad y (2) el documento principal consiste en secuencias de texto que tienen propiedades diversas. Teniendo en cuenta lo mencionado previamente, este estudio también se centra en la propuesta de Werlich y se aplica a los textos argumentativos que se describen a continuación.

2.2.1.3. El texto argumentativo.

La argumentación es una actividad que se ha desarrollado a lo largo de la historia en diversas áreas, como la política y la educación. Según Errázuriz (2014), el razonamiento basado en opiniones es siempre mutable y subjetivo, por lo que el proceso de argumentación basado en discusiones, este texto no se limita únicamente a la lógica binaria de afirmación o negación. En relación con esto, la argumentación puede llevarse a cabo tanto de manera hablada como escrita (según las preferencias del creador del texto), en el segundo escenario el receptor es el lector.

La argumentación se basa en los principios griegos de la lógica, la retórica y la dialéctica. El uso del lenguaje se lleva a cabo con la intención de argumentar a favor o en contra de una opinión con el objetivo de alcanzar un acuerdo entre diversas posturas, esto significa tratar con interacciones, conversaciones o discusiones (Van Eemeren et al., 2015). En relación con el tema del argumento, su objetivo principal no radica en descubrir si algo es verdadero o falso, sino en organizar perspectivas que puedan originar nuevas convicciones. En nuestro próximo apartado abordaremos un acercamiento semántico conceptual del texto argumentativo.

2.2.1.3.1. Conceptualización del Texto Argumentativo.

El propósito de la escritura argumentativa es defender un punto de vista sobre un tema apoyando o presentando un argumento válido. Esto es una cuestión subjetiva, pues su objetivo comunicativo no consiste en proponer un hecho indiscutible, sino en expresar una opinión fundada en información recolectada, datos, experiencia de documentos leídos, que se basa en el pensamiento crítico.

Varios estudiosos han dado diferentes interpretaciones y perspectivas sobre el texto argumentativo. Núñez (2018) sostiene que la escritura argumentativa requiere construir argumentos y defender utilizando razones convincentes para persuadir a los lectores. Según Cabrera (2011), se requiere emplear diversos elementos, como información, razonamientos

coherentes y un esquema argumentativo, con el propósito de alcanzar el fin de persuadir. También, desde una perspectiva educativa, la discusión escrita fomenta la habilidad de pensar de manera crítica y creativa, alentando la expresión basada en opiniones fundamentadas y el uso de un léxico pertinente (Winarti et al., 2021).

Así que, podemos considerar el texto argumentativo como la estructuración de una serie de razonamientos fundamentados en la perspectiva de un autor. Esto como consecuencia de que el autor adopta una perspectiva sobre un asunto para evidenciar una idea o refutar otra, con el objetivo de persuadir a los lectores a través del empleo de información basada en datos, estrategias argumentativas y otros recursos.

2.2.1.3.2. Características Del Texto Argumentativo.

Los textos de discusión presentan características específicas, como una postura respecto a un tema y maneras de respaldarlo mediante diversas estrategias argumentativas. Sin embargo, posee algunas características que lo distinguen de otros tipos de escritura, como la narrativa o la descriptiva, explicativa, instructiva.

De acuerdo con Sánchez (2015), existen diferentes tipos de procesos para caracterizar textos argumentativos:

✓ Características del texto

El texto argumentativo muestra (1) coherencia, para ilustrar las diferentes conexiones entre los elementos del texto, se exhiben dos niveles: el macrotexto, que corresponde al significado general, y el microtexto, que se refiere a las oraciones consecutivas; y (2) coherencia, garantizando la organización y estructura en la que se exponen los argumentos del escrito.

✓ Características del idioma

a) Las palabras técnicas tienden a aparecer temáticamente, así como los términos del lenguaje común.

b) Hay una extensión de la oración a nivel sintáctico, debido a la dependencia para aclarar el significado.

c) El método de pronunciación se utiliza con fines objetivos, pero algunas exclamaciones pueden parecer que muestran la intención del autor.

d) Hay muchos indicios escritos que respaldan la idea presentada en la tesis como cierta, así como también hay indicios de incertidumbre que llevan a la formulación de nuevas hipótesis.

✓ *Características pragmáticas*

a) El objetivo deseado durante una discusión es lograr la persuasión o convencer a las personas.

b) La aceptabilidad está vinculada con el receptor, ya que es él quien decide qué argumentos son pertinentes y quien asume la responsabilidad principal de asegurar que se hayan logrado los propósitos establecidos.

c) La esencia de la información se encuentra vinculada con la originalidad del contenido que contiene el texto para el receptor, por tanto, es fundamental que exista una vinculación entre la información que ya se conoce y la que es desconocida.

Estos elementos consisten en las características pertinentes que el texto argumentativo presenta en su forma escrita y generan su significancia en términos de su contexto, lenguaje y uso práctico. En otras palabras, el debate representa una actividad que incluye diferentes aspectos en el proceso de formación de los estudiantes.

2.2.1.3.3. Géneros Textuales.

La escritura argumentativa, al igual que otros géneros de escritura, incluye una amplia variedad de tipos de escritura. Según Ulloa & Carvajal (2008), los textos argumentativos no son siempre totalmente puros, sino que a menudo se complementan con información estadística, generando hibridación textual, por lo que se denominan textos argumentativos comentario-explicación. De esta manera, identifica que las categorías que se incluyen bajo este epígrafe son crítica, ensayo, editorial y textos de opinión.

- ✓ *Reseña.* Este texto presenta una explicación detallada y ofrece argumentos para respaldar su contenido. Significa resumir los elementos más relevantes de una obra o acontecimiento, como su propósito, organización, tema e ideas adicionales, tomando en cuenta también la perspectiva del autor en representación del autor. Tiene un contenido breve y conciso.

- ✓ Ensayo. El propósito de este breve artículo es examinar y analizar un tema desde una perspectiva polémica. En estos textos, el autor puede abordar cuestiones humanísticas, filosóficas, políticas, sociales y culturales.
- ✓ Sección de opinión. Este escrito es un ejemplo de periodismo que presenta sucintamente las opiniones del autor. En este género hay más libertad para expresar opiniones sin seguir una estructura particular, por lo que el autor tiene más libertad.
- ✓ Editorial. El texto es un argumento que también forma parte del género periodístico y expone posturas sobre un evento actual. A diferencia de otros escritos, en este documento no se encuentra la firma del autor ya que representa al grupo editorial.

Además de las categorías anteriores, dentro de esta categoría se encuentra otro texto sumamente importante y ampliamente usado en el campo de la educación: el ensayo de expresión de ideas. A diferencia del ensayo, este no necesita indagar en detalle el tema. La sección de opinión se encarga de tratar asuntos de importancia para la sociedad, a diferencia del ensayo. Por lo general, los juicios suelen tener una duración más extensa. En referencia al editorial, se distingue por la falta de una identidad individual, porque representa el trabajo conjunto de un grupo de expertos, de igual manera, muestra relación a los textos explicativos, porque tiene como objetivo informar, no necesariamente convencer. En el caso de las reseñas, se basa en el análisis y crítica de un libro, mientras que la redacción de opiniones no.

Como resultado de lo mencionado anteriormente, se infiere que la presente investigación presta mayor atención a plasmar las valoraciones de estudiantes de educación secundaria por escrito. En nuestro próximo apartado examinaremos aspectos importantes del estilo de escritura en un artículo de opinión.

2.2.1.4. Una aproximación semántica del artículo de opinión.

La redacción de opiniones es el tipo de texto del texto argumentativo. Normalmente, este escrito se encuentra en sitios web o periódicos, por lo tanto, podría ser considerado como periodismo, pero también cobra relevancia en el ámbito educativo.

La definición de un artículo de opinión puede ser afectada por la perspectiva del autor. Un enfoque planteado por Rodríguez & Silva (2021) sostiene que un artículo de opinión es un manuscrito que tiene pretende presentar un punto de vista aceptado de forma polémica sobre temas conocidos por el público. Martínez (2014) considera que el modelo fundamental del proceso de comunicación, el cual diferencia al periodismo y se utiliza para

alcanzar sus metas escritas, implica la inclusión de argumentos discursivos, analíticos y sintéticos que se relacionan con las ideas del autor.

Según el autor, el concepto en su mayoría es una descripción cercana del estatus social relacionado con la práctica profesional del periodismo. López & García (2019) complementan esta idea al señalar que en muchas ocasiones se redacta basándose en sucesos contemporáneos, con el propósito predominante de convencer al lector de aceptar la perspectiva del autor.

En el ámbito educativo, según Quiroz (2018), la opinión es considerada como un medio que permite a los estudiantes ejercer su ciudadanía, promoviendo su habilidad para el pensamiento analítico, crítico y reflexivo mediante la argumentación. De igual manera, el autor propone que el proceso metodológico de su artículo implica la obtención de datos, la determinación de opiniones, la estrategia de argumentación y la redacción. En la parte de los comentarios, el estudiante tiene la oportunidad de dar su punto de vista fundamentado y hacer evaluaciones subjetivas (Benites, 2021).

Por lo tanto, para esta investigación se adoptó un enfoque más riguroso en el campo de la educación y la sección de opinión puede definirse como un texto argumentativo basado en las opiniones de los miembros sobre un tema actual y apoyado en una variedad de estrategias. Por ejemplo, ideas, entre otras, es producto de la investigación que pretende convencer al lector.

2.2.1.5. Estructura del artículo de opinión.

Después de examinar el acercamiento conceptual del artículo, es evidente que se trata de un texto argumentativo; por lo tanto, su esquema estructural también sigue una secuencia lógica discursiva. Según lo planteado por Quiroz (2018), la sección de opinión se organiza de manera similar al texto argumentativo, sugiriendo que se componga de (1) un encabezamiento, (2) una tesis, (3) un contenido y (4) una conclusión. En primer lugar, para desempeñar la función de argumentación e instrucción, de igual forma, es necesario contar con una capacidad de persuasión efectiva y habilidad para incluir adjetivos y juicios subjetivos. La segunda idea aborda el tema central del artículo de manera explícita y requiere ser comprobada o evidenciada directamente. La tercera parte forma dos aspectos denominados análisis de prueba y razonamiento de la prueba y la cuarta parte ocupa los aspectos principales a efectos de consolidación.

Uno de los planteamientos más cercanos a mejorar los fundamentos que proporciona la estructura principal de un argumento (Van Dijk, 1992), es mencionado por Castillo (2003) y respaldado por Núñez (2018) al afirmar que esta puede conformarse de la siguiente manera:

Tabla 2

Organización del artículo de opinión

Estructura	Contenido
Título	Una breve oración que debe ser impactante y presentar el tema, es colocada antes del texto argumentativo, y es recomendable redactarla como una oración nominal.
Introducción	Constituye la presentación del tema a través de diferentes estrategias discursivas, considerando posiciones controversiales sobre el tema y la posición del autor.
Desarrollo	Representa los argumentos que defienden el punto de vista elegido. Se dividen en párrafos distintos, donde cada punto principal se fundamenta mediante argumentos secundarios y se incluyen secciones de respaldo que refuerzan los argumentos secundarios.
Conclusión	El último párrafo del texto reitera y refuerza la idea principal planteada, sintetiza los argumentos clave expuestos y presenta la opinión acerca del tema, incluyendo posibles consideraciones futuras.

Fuente: Elaborado con base en teorías de Castillo Verano, 2003; Núñez, 2018; Quiroz, 2018

Estos cuatro factores formadores de opinión se considerarán con la ayuda del soporte teórico mencionado por los autores descritos anteriormente. En el caso de los títulos, aunque no forme parte de manera directa de un párrafo en la estructura del documento, es esencial que cada texto disponga de un título para que brinde la singularidad del contenido.

2.2.1.5. Evaluación del artículo de opinión.

En las escuelas, los libros de texto suelen ser evaluados según diversos criterios basados en la experiencia del docente, sin embargo, el Ministerio de Educación sugiere que el enfoque esté en el desarrollo de habilidades, tal como se observa en la evaluación diagnóstica que incluye las siguientes opciones: (1) “Ajustar el texto a situaciones de comunicación”, con el objetivo de (2) evaluar la capacidad de adaptación al tipo de texto y el uso de expresiones, así como la habilidad para organizar y desarrollar de forma coherente y lógica las ideas, y (3) evaluar la coherencia, la cohesión y la argumentación (Minedu, 2021).

Independientemente de la evaluación propuesta en el marco del desarrollo de capacidades, es necesario enmarcarlas dentro del marco propuesto por Van Dijk (1992), es decir, en los diferentes niveles de estructura, como la superestructura, macroestructura y microestructura. Por consiguiente, al momento de analizar las opiniones en este estudio se consideraron estos tres aspectos.

a) Nivel superestructural

La superestructura se fundamenta en una estructura autónoma respecto al contenido del texto. Esto está relacionado con la naturaleza formal del texto. Es decir, representa el patrón o estructura general de disposición del texto y ayuda a asegurar la tipografía del texto (González, 2010). En la estructura de un texto argumentativo como un párrafo de opinión, se deben tener en cuenta –pero no ignorar– la introducción, la tesis, el argumento o enunciado argumentativo y la conclusión (Tabla 2). Sin embargo, el uso de referencias es razonable cuando se utiliza información adicional.

b) Nivel macroestructural

Esta categoría está relacionada con la representación general de la organización del texto. En consecuencia, se puede interpretar como un término asociado al individuo que realiza una acción en una oración o individuo al que se hace referencia. Consiste en presentar la idea principal de cada párrafo. El énfasis del texto está en los temas, títulos, subtemas y las ideas principales (conocidas como macroproposiciones) y las ideas secundarias (conocidas como microproposiciones). Esto se debe a que la macroestructura del texto engloba todo el significado semántico del mismo.

González (2010) afirma que la macroestructura textual se genera a partir de las macroreglas que él especifica.

Supresión: Se eliminan oraciones o proposiciones redundantes o innecesarias que no contribuyen significativamente a la estructura principal o al tema. Generalización: Se reemplaza una secuencia original con una proposición que sintetiza la información, abarcando lo que antes se expresaba de manera más extensa en el texto. Construcción: A partir de una serie de proposiciones, se crea una proposición que representa el mismo hecho que la totalidad de la secuencia original, sustituyendo así la secuencia original con la nueva proposición (p.126).

Desde un punto de vista macroestructural, se pueden analizar diversos aspectos relacionados con la coherencia y cohesión del argumento textual.

- La coherencia es crucial para mantener una línea de pensamiento lógica y comprensible. Se trata especialmente de las conexiones lógicas que hay entre declaraciones sobre un asunto, en este caso un artículo, pero no muestra desviaciones o contradicciones en las afirmaciones que componen el texto.
- La cohesión es la capacidad de unir o mantener unidos a los elementos o personas en un grupo o equipo. Se trata de la conexión existente entre las distintas oraciones. Por esta razón existen mecanismos de acoplamiento como referencias, omisiones, conexiones y acoplamientos léxicos.

c) Nivel microestructural

El nivel de estructura fina también está relacionado con la organización y coherencia de ideas para comprender el significado del texto a nivel de oración y dar un significado apropiado a la pronunciación. La construcción de fonemas es el punto de partida en el uso del vocabulario, siendo uno de los elementos principales. Según González (2010), los significados se hallan en el nivel local de la microestructura, lo cual se refiere a la manera en que las oraciones se conectan entre sí de forma individual. En este análisis se abordan principalmente las conexiones textuales que involucran causa y efecto, condición y resultado, así como la utilización de algunos marcadores temporales como los adverbios y la inclusión de ejemplos, entre otros aspectos.

En este nivel se ponen a prueba algunos aspectos vinculados al ámbito local (en frases), tales como el léxico, la ortografía y la estructura de las oraciones.

- Léxico. Incluye términos que son parte de la estructura de pensamiento de un individuo. Estos pueden ser empleados tanto en un esquema redactado como en uno hablado. Adicionalmente, se ajusta a distintas circunstancias como, por ejemplo, el uso de vocabulario específico en una conversación en línea (chat) es distinto a la redacción de una solicitud.
- Ortografía. Proporciona normas para la correcta escritura de las palabras en español, y su dominio se basa en la práctica de usar el idioma por escrito, lo cual resulta más efectivo que el enfoque teórico.

- Sintaxis. La colocación adecuada de las palabras en un texto y su función es el enfoque principal de esta área de la lingüística. Esto asegura que exista una organización adecuada; Las oraciones están organizadas por frases (sustantivo, verbo, adjetivo, adverbio y preposición).

2.2.2. Escritura Colaborativa

Escribir en colaboración es un proceso repetitivo y colectivo en el cual el equipo se enfoca en lograr una meta a través de la creación de documentos que son compartidos. Este procedimiento engloba diversas tácticas de escritura, tareas de crecimiento, gestión de archivos, funciones de equipo y enfoques de trabajo. Se pueden abordar de diversas formas, pero es un trabajo en equipo, sin embargo, es posible realizar diversas actividades de manera individual y, en ocasiones, el nivel de dificultad aumenta debido al acuerdo entre múltiples perspectivas.

En un estudio realizado por Lowry et al., (2004), se menciona que escribir colaborativamente mantiene una secuencia lineal, aunque resulta complicado determinar exactamente el comienzo y el final debido a las múltiples iteraciones de escritura y revisión que intervienen. Además, las expectativas, tácticas y roles de los individuos involucrados en la actividad también cambian de forma dinámica en función de una clasificación interdisciplinaria. La escritura colaborativa consiste en trabajar juntos y cooperar, donde los estudiantes participan individualmente en actividades que se combinan para crear un proyecto de grupo (Ferrari & Bassa, 2017). Este texto se fundamenta en la idea de trabajar en conjunto utilizando herramientas tecnológicas con el objetivo de mejorar el desarrollo de habilidades (Sanz & Zangara, 2012).

La escritura colaborativa, que fue explicada detalladamente en el capítulo previo, tiene una fuerte conexión con el proceso de escritura. Una ventaja de esta situación es que el estudiante no lleva a cabo cada uno de los procesos de manera aislada, sino que cuenta con el apoyo de sus compañeros.

A partir de esta premisa, se puede establecer el marco definitorio fundamentado en seis axiomas, según Lowry et al., (2004):

- a. La escritura abarca tareas fundamentales como la planificación, la redacción y la corrección.
- b. El autor ha adoptado una escritura más inclusiva, en la que involucra a un mayor número de colaboradores, y se dedica a realizar diversas actividades de planificación, redacción y edición.

- c. La escritura en colaboración implica la participación de un equipo de trabajo y otros procesos que no se presentan en la escritura individual, siendo un acto social y grupal.
- d. La escritura en equipo necesariamente implica intercambio de ideas y opiniones, acuerdo en decisiones, trabajo conjunto, exploración en conjunto, supervisión y reconocimiento de logros, consecuencias por incumplimiento, mantener un registro y compartir el conocimiento con los demás, entre otros aspectos.
- e. La realización de tareas en grupo demanda una serie de acciones previas como la constitución de equipos y la elaboración de un plan.
- f. Es importante que el equipo lleve a cabo y finalice las acciones requeridas.

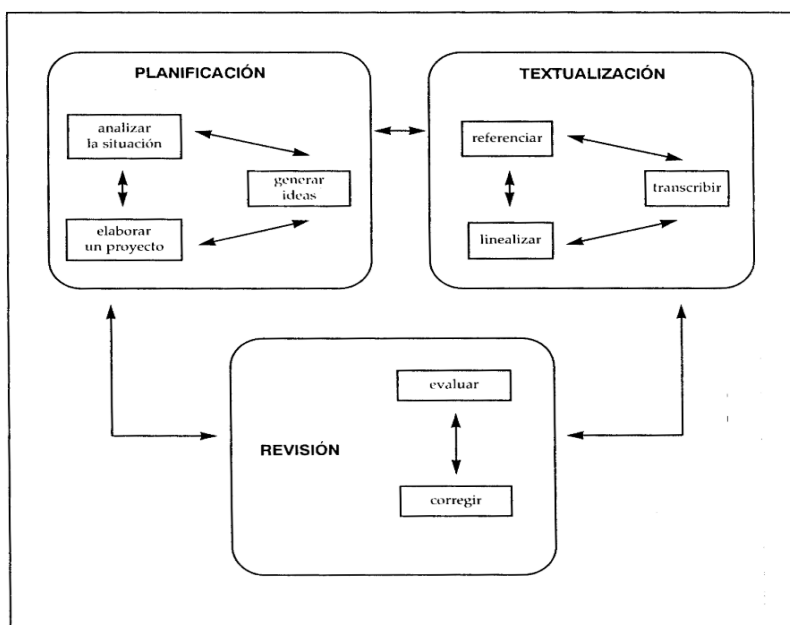
La colaboración es una forma más eficiente y efectiva de crear productos y desarrollar habilidades. Por lo tanto, el desarrollo eficaz de habilidades requiere estrategias que vinculen las habilidades de los estudiantes y las logren juntas. El presente estudio confirma el gran impacto de la escritura colaborativa, ya que los estudiantes pueden aprender no sólo individualmente o escuchando las contribuciones del profesor, además de simplificar el aprendizaje entre compañeros, se promueve la colaboración cuando la respuesta se vuelve inmediata. Esto refuerza las capacidades personales y fomenta la adquisición de conocimientos de manera autónoma.

2.2.2.1. Proceso de Escritura.

Según la Real Academia Española (2020), Escribir implica plasmar palabras o conceptos utilizando letras u otros símbolos trazados en papel u otro soporte físico. No obstante, tras los recientes avances tecnológicos, el predominio de la escritura digital ha ganado fuerza, sin embargo, una cosa que se mantiene igual es el método de redacción, ya que todavía se requiere el uso de tecnología. Cassani y García (1999) sostienen que adherirse adecuadamente a los procesos de escritura, tales como la planificación, textualización y edición, es esencial para la elaboración de un texto (Fig. 1).

Figura 1

Procesos de escritura



Fuente: Hecho por

Cassany & García (1999)

La fase inicial del proceso de escritura consiste en la planificación, en la cual el autor determina el objetivo de su texto, identifica a su público objetivo y decide qué estilo utilizará para alcanzar su propósito. Por consiguiente, en esta etapa de redacción, el escritor debe llevar a cabo una serie de actividades, como (1) analizar la situación, que consiste en ser consciente del contexto de su escritura (propósito, selección del lector y escenario desde el texto). Una (2) segunda labor consiste en desarrollar conceptos basados en la investigación de datos relevantes que enriquezcan el contenido del texto y reflejen la perspectiva intelectual del autor. El tercer aspecto se centra en (3) el desarrollo del proyecto, que es esencialmente un plan o diseño específico que guía el flujo de trabajo.

La etapa de redacción consiste en que el escritor tome el primer borrador y lo reescriba utilizando los aportes del plan previamente desarrollado. La primera abarca secciones, párrafos y oraciones que poseen una estructura coherente. Las tareas involucradas en este proceso son: (1) referenciación, que consiste en encontrar las palabras exactas para expresar una idea, (2) línea o conjunción, el orden de las palabras en un texto es simbólico y tiene gran relevancia. La coordinación y (3) transcripción se refiere a la habilidad de escribir el texto completo de principio a fin.

El objetivo de la revisión es corroborar la transmisión del mensaje en el texto. Esto significa que es importante mantener la estructura y adaptarse a la situación de comunicación, para que el autor pueda utilizar sus habilidades lingüísticas. Sin embargo, no descarta la

posibilidad de utilizar la tecnología como apoyo. En esta etapa, se llevan a cabo diferentes labores fundamentales. (1) Se realiza una evaluación exhaustiva, la cual implica leer y revisar los borradores escritos con el objetivo de identificar posibles errores. (2) Se lleva a cabo la edición, que implica seleccionar las estrategias más óptimas para corregir dichos errores.

2.2.2.2 Taxonomía de la Escritura Colaborativa.

Existen diversas formas de implementar el proceso de enseñanza y aprendizaje para alcanzar la competencia escrita a través del trabajo en equipo. Según Lowry et al. (2004), se ofrece una clasificación de la escritura colaborativa basada en cinco aspectos, los cuales se describen a continuación:

a. Estrategias de escritura en colaboración

Diversas estrategias de escritura colaborativa se utilizan con frecuencia, como la escritura realizada por un solo autor, la escritura individual secuencial, la escritura paralela, la escritura en respuesta a otros textos y la escritura combinada (Lowry et al., 2004).

- Escritura grupal de un autor. La aprobación del grupo no tiene relevancia debido a la simplicidad de la tarea, sin embargo, se valora la colaboración en equipo, aunque solo un miembro del equipo se encarga de redactar el documento.

- Escritura secuencial. Los integrantes del equipo realizan su tarea y posteriormente la transfiere al siguiente compañero. El beneficio de la táctica se encuentra en la simplificación de la estructura organizativa y una más eficiente coordinación laboral. Por otro lado, existen algunas desventajas asociadas, como la limitada interacción social, lo cual podría generar inconvenientes en caso de no contar con un registro de revisiones por escrito, ya que fácilmente se podría invalidar el trabajo de otro integrante del grupo. La forma en que los autores redactan su texto también tiene un impacto en el contenido y las contribuciones que realizan.

- Escritura paralela. Esto se denomina estrategia separada del autor, cuyos resultados suelen ser mejores que la escritura secuencial, pero requiere una tecnología de coescritura especial, pero se deben tener en cuenta algunas posibles amenazas, como: inconsciencia del autor, problemas en la comunicación, variaciones en el estilo y extensión excesiva de la información. Esta situación se puede separar en dos partes:

- a) Plantear una separación horizontal por escrito. Cada participante tiene la responsabilidad de una sección particular del documento, según su propia decisión.
- b) División estratificada en procesos de escritura. Los roles de los autores varían dependiendo de las habilidades básicas que cada uno de ellos posee, alcanzando ser editor, autor o revisor.

- Escritura reactiva. Esto sucede de manera espontánea y se centra en la elaboración de documentos en tiempo real, teniendo en cuenta las modificaciones o adiciones realizadas por los involucrados y adaptándose a ellas. No obstante, las controversias, consideraciones o aportaciones podrían resultar inadecuadas y dar lugar a la aparición de nuevas secciones polémicas. Aunque no se necesita una coordinación clara en el trabajo, se puede lograr consenso, libertad de expresión y espacio para la creatividad. Sin embargo, esto puede afectar las versiones creadas, ya que por motivos de eficiencia se recomienda mantenerlas al mínimo.

Entre las estrategias utilizadas para este estudio se consideran dos, en función de las necesidades y condiciones bajo las cuales se realizará el estudio: (1) escritura secuencial, en el caso de trabajo asincrónico entre estudiantes, distribuyendo el avance en los párrafos necesarios y (2) escritura paralela, que evoluciona sincrónicamente en la plataforma Google Docs, se optó por una separación horizontal debido a la falta de asignación de roles específicos, en su lugar se formaron grupos de tres personas y cada uno asumió los roles de autor y corrector.

b. Actividades de escritura colaborativa

Las actividades de escritura tienen lugar antes (composición del equipo y selección de instrumentos), actividades de interpretación (reuniones de grupo, planificación y finalización de la escritura) y después de la escritura (envío de correspondencia, revisión y organización de las siguientes acciones), de acuerdo a Lowry et al., (2004). Las actividades literarias más famosas son:

- Lluvia de ideas. Desarrollo de una colección de ideas para la preparación de proyectos.
- Lluvia de ideas convergente. Tome decisiones en grupo mientras realiza una lluvia de ideas.
- Boceto. Genera divisiones principales y divisiones secundarias en la dirección del documento.

- Escribir. Hace referencia a la redacción o elaboración del documento.
- Corrección. Las personas que se involucren en la actividad deben realizar modificaciones y proporcionar observaciones acerca de los primeros textos escritos con el objetivo de perfeccionar tanto el contenido como la gramática y el estilo.
- Revisión. En este texto se responden preguntas sobre edición, se distingue entre revisión y edición, y se revisan los comentarios del proceso previo.
- Edición. Se trata de efectuar con regularidad modificaciones finales (revisión de copias, corrección de errores gramaticales y de lógica).

En relación a las actividades empleadas en esta investigación que implican la escritura en conjunto, se consideraron las siguientes: (1) lluvia de ideas, en la que los alumnos recopilan ideas a partir de sus opiniones, conocimientos e información obtenida en internet, para luego decidir cuáles incluir en su texto; (2) un esquema, en el que se han organizado los tres componentes de la provisión y se ha desarrollado un plan preliminar; (3) redacción, desarrollada de manera ordenada y planificada, (4) depuración, realizada de manera colaborativa entre grupos, donde cada miembro del otro grupo presenta sus observaciones a los otros grupos, (5) revisiones, que implican correcciones basadas en comentarios de compañeros de otro grupo, y (6) ediciones, incluidas revisiones finales realizadas por el mismo grupo con la ayuda del maestro de apoyo.

c. Modos de control de documentos

Métodos de gestión elegidos para el control del trabajo en equipo. Se entrega un certificado por escrito que reconoce la responsabilidad principal. Entre los métodos disponibles se encuentran los siguientes (Lowry et al., 2004):

- Control centralizado. Esto sucede cuando alguien es responsable de controlar un documento escrito. Esto ayuda al equipo a concentrarse en una fecha límite ajustada.
- Control de relevos. Cada vez que alguien toma un empleo, es como el cambio de turno en una competencia. El valor que tiene es en comunidades que tienen una necesidad evidente de compartir la autoridad.
- Control independiente. Cada integrante del equipo se encarga de desarrollar una parte individual del documento y se responsabiliza de ella a lo largo de todo el proceso. Es beneficioso si se trabaja de manera remota o en distintas secciones de libros, sin embargo, se requiere un editor para reunir fragmentos de trabajo que sean semiautónomos.

- Control compartido. Este fenómeno ocurre cuando todos los individuos pueden acceder al documento de manera simultánea, lo cual es altamente eficiente en el entorno laboral regular ya que se favorece la comunicación y confianza, sin embargo, puede causar conflictos entre personas con menor acceso más distantes.

En esta investigación se examinan dos formas de supervisión de documentos para la composición de opiniones. El control de transición implica que cada estudiante toma el rol de líder del grupo en diferentes actividades asignadas por el profesor, además de presentar el documento escrito. El siguiente es el control conjunto, ya que, aunque un estudiante genere un archivo, todos los miembros del equipo pueden acceder a *Google Docs* compartido y realizar las modificaciones necesarias mientras escriben.

d. Roles de escritura colaborativa

Con el transcurso del tiempo, los roles en la escritura colaborativa experimentarán modificaciones, tales como el escritor, el consultor, el editor, el revisor y el facilitador. La asignación de actividades relacionadas con las habilidades de cada individuo puede contribuir a mejorar el resultado del trabajo colaborativo. La existencia de funciones tiene un impacto considerable en la creación del documento (Lowry et al., 2004).

- Escritores. Es responsable de reproducir el contenido del archivo.
- Consultores. Los externos proporcionan el contenido y procesan la información, aunque no son los responsables de la creación del texto.
- Editor. Se encarga de efectuar las modificaciones pertinentes en el contenido y realzar el aspecto del documento.
- Revisores. Se trata de un forastero que comenta el texto, pero no es responsable de la creación del contenido.
- Líder del equipo. Participe en la redacción y edición, pero lidere el equipo mediante la planificación, la compensación y la motivación.
- Instructor. Comunicarse con el equipo a través de procesos adecuados, pero no proporcionar comentarios sobre el contenido.

Aunque la teoría afirma que los estudiantes deben asumir diferentes roles en el proceso de escritura, esta idea es particularmente significativa en clases con un gran número de alumnos; sin embargo, en nuestro estudio, los grupos estuvieron formados por solo un grupo de 3 estudiantes. De esta manera, todos los estudiantes de un grupo se encargan de

desempeñar los roles de editor, redactor y líder de equipo, mientras que el rol de revisor es desempeñado por alumnos de otros grupos. El docente, por su parte, actúa como consultor y apoyo en su función de docente.

e. Modos de trabajo de escritura colaborativa

El texto aborda la toma de decisiones relacionadas con la cercanía física al grupo y el lapso temporal (tiempo de escritura). Existen cuatro modos de trabajo en función del nivel de cercanía y sincronización (Lowry et al., 2004):

- Cara a cara. Este texto hace referencia a un conjunto de actividades que se llevan a cabo simultáneamente y en las cuales todos los autores participan en un mismo espacio físico.
- Evitar la sincronización en un único sitio. Esto significa que los autores coinciden físicamente en un lugar, pero llevan a cabo sus actividades en distintos momentos.
- Distribución sincrónica. Esto hace referencia a que la creación de la obra ocurrió simultáneamente, sin embargo, los autores estaban en diferentes ubicaciones.
- Entrega asincrónica. Esto significa que las tareas laborales se llevan a cabo en distintos momentos y los individuos que las realizan se encuentran en diversos lugares.

En este estudio, se analizan dos formas de trabajo en las que los estudiantes participan en clases virtuales, con el objetivo de escribir un artículo de opinión: (1) impartidas de manera sincrónica, donde los estudiantes están en casa, y mediante el empleo de herramientas tecnológicas para la escritura en tiempo real y la comunicación sincrónica a través de Google Docs, (2) entregado de forma asincrónica, en el que los estudiantes escriben comentarios en cualquier instante.

2.2.2.3. Procedimiento Pedagógico de la Redacción Colaborativa.

La integración de la escritura colaborativa en el proceso de enseñanza y aprendizaje se divide en dos etapas que supervisan la creación de textos: la conversación y la búsqueda de consenso (González Lillo, 2020). La primera etapa está relacionada con la toma de decisiones, mientras que la segunda se refiere a llegar a acuerdos. El tema central de este proceso se refiere a la unificación del equipo. Esto sucede no únicamente en un momento particular del proceso de escritura, sino en cualquier fase, desde la preparación hasta la

corrección, formando actividades que se extienden a lo largo de todo el proceso. Varios expertos sugieren que el enfoque del proceso de aprendizaje puede centrarse en la interacción y la negociación (Ferrari & Bassa, 2017), lo cual se refiere al mismo concepto, pero bajo una expresión nominal diferente.

- Interacción. Es el trabajo de comunicación entre los miembros de un grupo, en el que, a partir de las diferentes ideas de todos los miembros, ofrecen su punto de vista acerca de cómo elaborar el escrito teniendo en cuenta las particularidades del texto.
- La negociación. Estos son los consensos que es compartida por todos los miembros del equipo, es decir, la alternativa más adecuada para solucionar el problema presente.

En los distintos momentos del proceso de creación de un manuscrito, la escritura colaborativa tomará forma a través de la interacción y negociación horizontal con la finalidad de promover la participación de todos los integrantes (Cassany & García, 1999).

a) En el proceso de planificación

Los docentes llegan a un consenso sobre diversos aspectos vinculados con la clasificación, esto significa que ponen a prueba la estrategia de escritura que van a emplear (ya sea escritura secuencial o paralela). También, llevan a cabo eventos de generación de ideas sobre productos, encuentros de ideas y coordinación de escritos. Además, se realiza la asignación de roles que asumirá cada miembro del equipo (editor, consultor, editor, revisor, líder del equipo y facilitador). Finalmente, acuerdan cómo funcionarán (sincrónica y asincrónicamente).

b) En el proceso de textualización

Durante el manejo de textos, los alumnos llevan a cabo acciones de redacción, principalmente tareas que están relacionadas con la escritura, utilizando una opción para controlar los documentos, la cual puede ser enviada o compartida. Después de las decisiones tomadas durante la etapa de planificación, redactan la primera versión del texto.

c) En el proceso de revisión

Se lleva a cabo de dos maneras: una evaluación realizada internamente por los propios integrantes y una evaluación externa llevada a cabo por personas pertenecientes a otros grupos. En la primera parte, los estudiantes acuerdan las diversas modificaciones necesarias

para mejorar el producto final (el texto). Como resultado, puede utilizar diferentes herramientas y tecnologías de colaboración para realizar los ajustes correctos. En la segunda forma, utilizando dichas herramientas, los demás integrantes del equipo realizan modificaciones al texto durante la lectura individual o en grupo (proceso de revisión realizado entre compañeros). De esta forma, los comentarios serán enviados al autor de cada texto y podrán resultar de mayor calidad que el texto.

2.2.2.4. Herramienta de colaboración escrita “Google Docs”.

El impacto de las tecnologías de la información en el ámbito de la escritura se centra principalmente en la capacidad de colaborar en el trabajo mediante diversas interfaces. Según Alarco y Álvarez (2012), *Google Docs* ofrece un sistema libre y accesible para compartir, modificar y supervisar documentos en línea mediante el uso del procesamiento de textos.

Según Delgado y Casado (2012), *Google Docs* es una herramienta que facilita el intercambio y la colaboración en la elaboración de documentos académicos, los cuales se pueden posteriormente publicar en Internet. También, se integra con otras herramientas de Google y forma parte de un grupo de colaboración que sigue siendo desarrollado con la incorporación de nuevos elementos y funcionalidades extra. Sin embargo, solo se podrá acceder a ella utilizando una cuenta de *Gmail* y estando conectado a internet.

Delgado y Casado (2012) resumieron las principales características de *Google* de la siguiente manera:

- Gratuito. No se requiere ninguna licencia paga para usar o instalar el software.
- Usabilidad. Su interfaz es clara y contemporánea, además, permite el acceso al documento en cualquier momento del día.
- Editar. La herramienta de *Google Docs* ofrece una experiencia de edición muy similar a la que brinda *Office*. Es posible generar, editar o subir archivos, y estos archivos son guardados en un espacio asignado por *Google*. La capacidad de tener múltiples usuarios es una de las características más sobresalientes de esta herramienta, ya que posibilita la publicación de forma abierta y en un entorno en línea. En consecuencia, no es preciso almacenar archivos en la memoria del computador ni transferirlos por medio de correo electrónico, sino simplemente realizar un pedido en la oficina virtual.
- Trabajo en equipo. El sistema proporcionado por Google ofrece la posibilidad de colaborar en el trabajo con otros usuarios, permitiendo que cada participante pueda desempeñar

diferentes funciones, como ser colaborador (tanto lector como editor de documentos) o simplemente lector del documento. Cada usuario también tiene la opción de ajustar el texto empleando una herramienta de corrección ortográfica o un buscador de sinónimos en la interfaz.

- La versión del documento no es relevante. Ya no es necesario hacer un seguimiento del avance de cada participante, debido a que todos cuentan con el mismo formato en esta hoja.
- Cambiar controles. Normalmente, si los usuarios están trabajando en un documento de escritorio y no lo guardan, tiende a perderse o desaparecer. No obstante, en *Google Docs* esto no sucede, puesto que guarda cada modificación de manera automática y continua. Además, dispone de un registro que posibilita la recuperación de archivos.
- Comunicar. La comunicación entre los participantes puede ser tanto simultánea (a través de un chat en tiempo real) como no simultánea (intercambiando documentos en momentos distintos).
- Teléfono móvil. Los teléfonos inteligentes, también conocidos como smartphones, permiten navegar, consultar y editar documentos de *Google* desde cualquier dispositivo con acceso a Internet.

La utilidad de *Google Docs* es amplia, pero en el campo de la investigación actual destaca su capacidad de proporcionar un entorno de trabajo compartido en el que estudiantes pueden redactar en un mismo documento y comunicarse instantáneamente entre sí y con sus compañeros de equipo. Esta herramienta es una opción ideal para estudiantes que busquen desarrollar habilidades de escritura de manera gratuita y sencilla. Es una solución que se adapta perfectamente a una necesidad educativa específica. En relación con la escritura de un ensayo de opinión, los estudiantes (1) se encuentran en la etapa de creación de un esquema, sintetizan ideas, argumentos o información útiles para llegar a un esquema direccional para su trabajo, (2) en el proceso de producción permite organizar y asignar actividades individuales dentro del mismo contenido y (3) a lo largo del procedimiento de revisión, se impulsa la participación activa de todos los integrantes del equipo en el proceso de edición y creación de comentarios entre los equipos y dentro del equipo.

CAPÍTULO 3:

METODOLOGÍA

3.1. Ámbito temporal y espacial

Realizado en la I.E. 43006 Mercedes Indacochea, en el distrito y provincia de Tacna. El campus está ubicado en una zona urbanística y la población estudiantil es exclusivamente femenina. Las sesiones se llevan a cabo de manera virtual utilizando la plataforma *Google Meet*.

El periodo de recopilación se extendió aproximadamente por dos meses, desde el 19 de octubre hasta el 14 de diciembre, durante el año 2021, se llevaron a cabo 10 sesiones (2 revisiones y 8 talleres). En ese sentido, fue tomada durante el cuarto trimestre del año académico 2021.

3.2. Tipo de investigación

Según Ñaupas et al. (2018), el texto se fundamenta en los hallazgos obtenidos en la investigación básica y está interesado en encontrar soluciones a problemas sociales pertenecientes a comunidades regionales o nacionales. El propósito de este estudio es abordar el problema relacionado con la generación de opiniones en distintos aspectos del texto, como su estructura general y detallada, a través de la implementación de talleres de escritura con *Google Docs*.

3.3. Nivel y diseño de investigación

Nuestra investigación es de tipo explicativo, ya que se realizó un experimento en el que se manipuló una variable (el uso de Google Docs para la escritura colaborativa), con el fin de mejorar otra variable (la calidad de los artículos de opinión) (Supo & Zacarías, 2020).

Empleamos el diseño preexperimental, ya que se realiza un pretest y un postest en el mismo grupo, sin la presencia de un grupo de control (Ñaupas et al., 2018). En el estudio, empleamos a estudiantes de quinto año de secundaria como grupo experimental y medimos la efectividad de la intervención mediante talleres de escritura colaborativa, basándonos en los resultados de las pruebas iniciales y finales. Nuestra investigación es longitudinal, ya que los datos los conseguimos en dos momentos diferentes (preprueba y posprueba) de la aplicación en lugar de en un solo momento para examinar los cambios a lo largo del tiempo.

En este sentido, analizamos los datos de una muestra en dos diferentes momentos para conocer los cambios que han tenido lugar (Bernal, 2010).

3.4. Población, muestra y muestreo

La cantidad de alumnas inscritas en el nivel secundario de la I.E. 43006 Mercedes Indacochea en Tacna, es de 380 personas. Para elegir la muestra, empleamos un tipo de muestreo intencionado y no probabilístico, en el que definimos criterios de inclusión y exclusión basados en las características de la población objeto de estudio. Al comienzo, consideramos a un total de 50 alumnos, 24 de la clase quinto A y 26 de la clase quinto B; no obstante, tres estudiantes no tuvieron conexión a Internet y uno no asistió a la mayoría de talleres, al menos en un 85% y no proporcionó una puntuación de entrada o salida. Así, nuestra muestra se integró por 46 estudiantes de quinto grado A (22) y B (24), de acuerdo con la modalidad de trabajo establecida por la institución, las dos clases se unieron en un solo grupo para ser evaluadas. Es decir, se desarrollaron en un salón con 46 estudiantes.

Algunos criterios de inclusión que empleamos fueron:

- Alumnado de EBR.
- Alumnas matriculadas durante el año académico 2021 en la I.E.43006 Mercedes Indacochea.
- Estudiantes del VII ciclo educativo.
- Alumnas de 5° de Secundaria A o B.

Mientras que como criterios de exclusión consideramos:

- Alumnas sin consentimiento informado de sus padres.
- Alumnas con asistencia menor a 85% de los seminarios.
- Alumnado sin conexión a internet.

3.5. Instrumentos y técnicas de recolección de datos

3.5.1. Técnicas

La metodología empleada fue la evaluación. Se llevaron a cabo varios tipos de evaluación previamente a la aplicación de la propuesta didáctica fueron considerados evaluaciones diagnósticas o de insumo. Este examen se realizó el martes 9 de octubre de 14:00 a 17:00 horas duró las 04 lecciones. La pregunta planteada fue ¿Deberíamos volver a las clases en la modalidad presencial en 2022? Se presentó la solicitud utilizando la plataforma Moodle.

Durante las sesiones de taller, empleamos la escritura colaborativa con el apoyo de *Google Docs*, como la herramienta principal, donde se implementó la evaluación continua para el fortalecimiento de las destrezas de producción textual de los alumnos mediante los comentarios de docentes y compañeros. Del mismo modo, se empleó la observación directa para valorar la conducta de los alumnos en los talleres.

La evaluación de los resultados tuvo lugar al final de la implementación de la propuesta. Esto lo llevamos a cabo el viernes 17 de diciembre de 2021 de 14:00 a 15:00 horas, es decir, 04 horas lectivas. En otras palabras, tuvimos en cuenta los mismos requisitos de solicitud que para el examen de entrada, pero la pregunta clave al crear el artículo de revisión fue “¿Debería permitirse el uso de teléfonos móviles durante la presencialidad?” Luego comparamos los resultados entre ambos momentos y verificamos la aceptación o rechazo del taller por parte de los estudiantes mediante la técnica de la encuesta.

3.5.2. Instrumentos

Para recolectar datos basados en conocimientos teóricos se desarrolló la “Rúbrica de evaluación de artículos de opinión”, que fue construida sobre la base de distintos aportes teóricos en el campo de la lingüística textual o producción de textos (Núñez, 2018; Quiroz, 2018; Van Dijk, 1992). Nuestra rúbrica analítica consta de 4 niveles de desempeño: bajo (0 puntos), regular (1 o 2 puntos), bueno (3 o 4 puntos) y excelente (con 3, 5 o 6 puntos). La diversidad de las estimaciones está relacionada con la relevancia que tiene cada criterio según el docente evaluador. Además, se encuentran 9 criterios divididos según la magnitud de la variable: superestructural (título, inicio, cuerpo y cierre), macroestructural (mecanismos de coherencia y cohesión) y microestructural (vocabulario, corrección ortográfica y estructura gramatical).

La rúbrica se sometió a un proceso de revisión de contenido revisado por evaluadores que involucró a cuatro expertos en investigación en lenguaje y educación. En la tabla 3 se presentan las valoraciones que dejaron:

Tabla 3

Validez de contenido mediante juicio de expertos

Criterio	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4
Precisión	5	5	5	4
Imparcialidad	5	5	5	4
Relevancia temporal	4	5	4	4
Estructuración	5	5	5	5
Adecuación	5	5	4	4
Relevancia	5	5	5	4
Estabilidad	5	5	5	4
Lógica	5	5	5	5
Enfoque	5	5	5	5
Implementación	4	5	4	4
CV	0.96	1	0.94	0.86
Promedio CV	0.94			

Nota: CV = Coeficiente de validez

Según la tabla 3, los resultados del peritaje muestran que tanto los jueces 1, 2, 3 y 4 dieron una valoración $> 0,7$. Lo mismo ocurre con la puntuación total cuando se promedian los resultados, lo que arroja un CV de 0,94, que está entre 0,70 y 1. Esto indica que la herramienta está validada según los criterios de competencia global.

Tabla 4

Estadística total de la rúbrica para evaluar artículos de opinión

Puntuación global de Alfa de Cronbach	
.954	
Indicadores	Alfa con supresión del criterio
Encabezado	.960
Presentación	.947
Exposición	.943
Cierre	.951
Concordancia	.941
Estrategias de enlace	.940
Vocabulario	.945
Correcta escritura	.952
Estructura gramatical	.945

En la tabla 4 se muestra el resultado de la confiabilidad interna de la rúbrica. Apreciamos que el coeficiente alfa es igual a .953; lo que corresponde a un valor $> .9$, indicando un alto nivel de confiabilidad de su aplicación. Además, la posibilidad de mejorar la puntuación al eliminar un criterio. Solo el título que tiene un puntaje de .960, al suprimirse aporta ligeras mejoras, pero no es una puntuación que conduzca a cambios significativos. De esta manera, tomamos la decisión de conservar todos los criterios de la rúbrica.

Otra herramienta adicional para confirmar la aceptación o rechazo de la estrategia de coescritura en la redacción de artículos, aplicada a los estudiantes tras finalizar la experiencia, fue un cuestionario especial “Evaluación personal del seminario utilizando *Google Docs*”. Esta herramienta no ha sido validada ni validada porque su propósito no es generalizar su uso, en lugar de modificarla, simplemente se debe ajustar a las circunstancias de la investigación con el objetivo de evaluar si los estudiantes la aceptan o la rechazan.

3.6. Técnicas y procesamiento de análisis de datos

Los datos recopilados antes y después de implementar la estrategia de Escritura Colaborativa con la herramienta *Google Docs* para la escritura conjunta se utilizaron para realizar el procesamiento de la información. A continuación, se presentará la descripción de este procedimiento:

- En un principio, se utilizó el método en un grupo de prueba compuesto por 15 participantes para evaluar la confiabilidad mediante el coeficiente alfa de Cronbach. Se empleó el programa SPSS con el fin de llevar a cabo este proceso.
- Las conclusiones de ambas ocasiones se recopilaron en una base de datos en Excel 2016. Las variables se codificaron y luego se transfirieron al SPSS para llevar a cabo el análisis correspondiente. En cuanto a la estadística descriptiva, la información se organizó en tablas (frecuencias relativas y absolutas) y figuras (gráfico de columnas).
- Para comprobar la hipótesis, debido a que la variable tiene una naturaleza cualitativa ordinal, empleamos técnicas estadísticas no paramétricas como la prueba de muestras pareadas de Wilcoxon. El cálculo se llevó a cabo con un nivel de confianza del 95%, lo que significa que existe un margen de error del 5% (alfa). Los resultados fueron interpretados siguiendo la norma de decisión.
- Al final, se llevó a cabo una discusión y se generaron conclusiones y recomendaciones, las cuales se plasmaron en el informe definitivo en formato de documento de Word.

CAPÍTULO 4:

RESULTADO Y DISCUSIÓN

4.1. Resultados

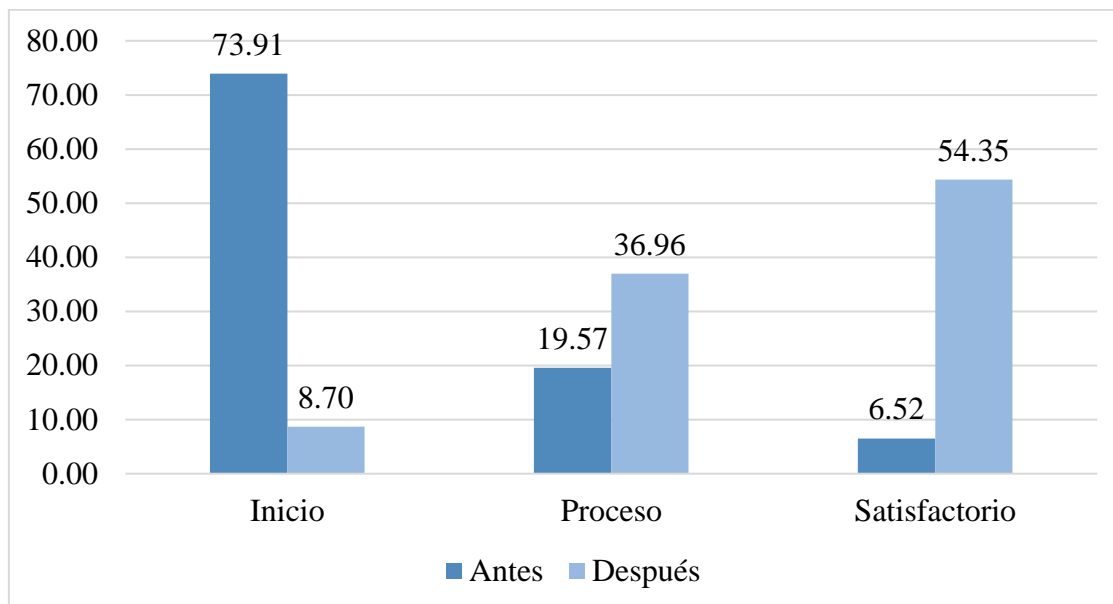
El propósito de nuestra investigación consistió en evaluar cómo la Escritura Colaborativa haciendo uso de *Google Docs* afecta la calidad de los artículos de opinión escritos por dicentes. Además, planteamos tres metas concretas para evidenciar el impacto de la estrategia en los componentes de macro, micro y superestructural. De este modo, se llevó a cabo la evaluación de dos instancias de medición: previas y posteriores a la intervención estratégica. Los resultados se encuentran en la siguiente secuencia:

- En primera instancia, se exponen los hallazgos de la evaluación de los elementos o de la estrategia previa a la intervención (aspectos y variables).
- En segundo lugar, se lleva a cabo la evaluación de salida o evaluación posttest de la sección de opinión después de aplicar la estrategia (considerando los aspectos y las variables).
- Luego, se presentan datos que comparan dos puntos temporales (antes y después) de las dimensiones y variables.

a. Hallazgos de la evaluación de entrada

Figura 2

Superestructura de los artículos de opinión (antes y después)

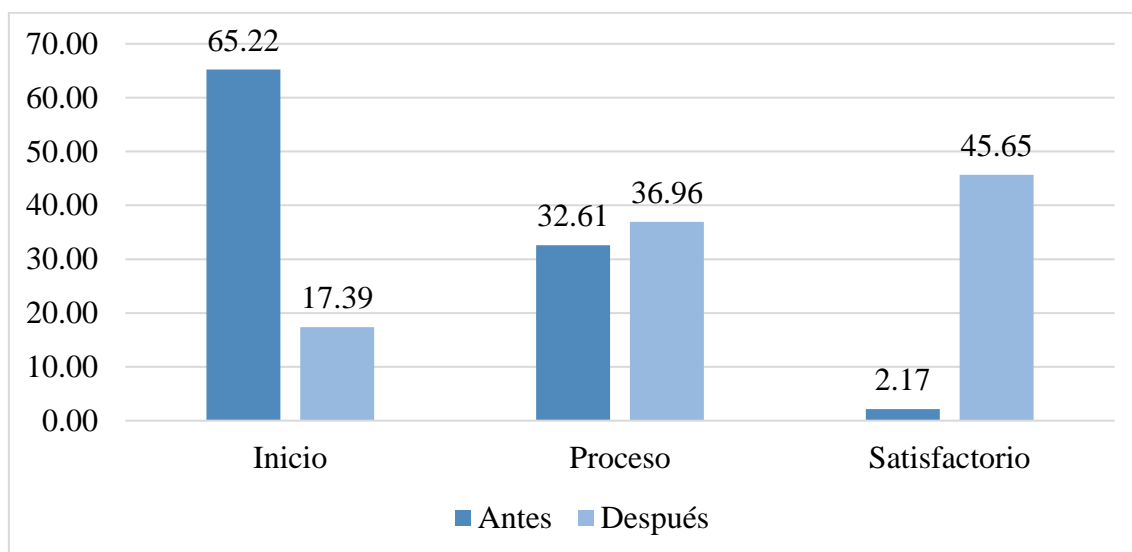


En la figura 2, se ilustran los distintos niveles de la superestructura de los artículos de opinión antes y después de la implementación de escritura colaborativa. Los datos indican que antes, la gran mayoría de las alumnas (74.91%) se sitúan en el nivel inicio, aproximadamente una quinta parte sigue en proceso (19.57%), mientras que menos de un décimo (6.52%) se encuentra en un nivel satisfactorio. Mientras tanto, en el después Los datos revelan que más del 50% de los estudiantes (54.35%) están en un nivel satisfactorio, alrededor de un tercio están en proceso (19.57%) y menos del 10% se encuentran en el nivel inicio (8.70%).

Antes de la intervención se evidenció que las estudiantes tenían dificultades para estructurar adecuadamente sus opiniones. Con la aplicación de la escritura colaborativa con soporte de Google Docs, la mayoría de los estudiantes muestra un nivel adecuado de organización del texto en sus comentarios. Esto significa que han tomado en cuenta el título, introducción, desarrollo y conclusión de la escritura.

Figura 3

Nivel de macroestructura textual de artículo de opinión (antes)

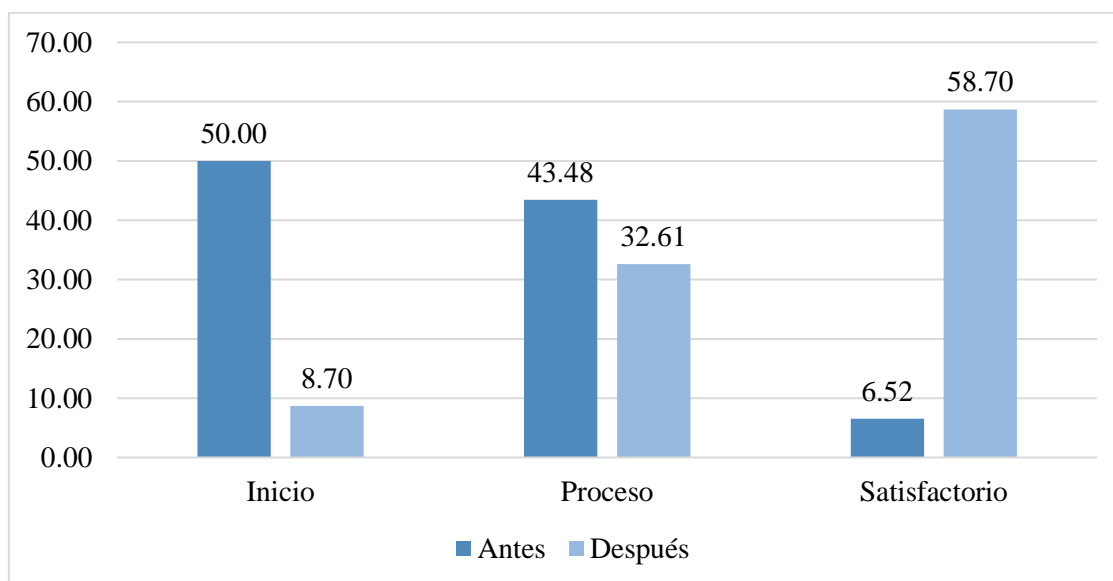


La figura 3 revela la macroestructura de los artículos de opinión escritos por estudiantes escolares antes y después de aplicar la escritura colaborativa. En la evaluación de entrada los datos revelan que alrededor de dos tercios (65.22%) de las muestras se encuentran en inicio (65.22%), aproximadamente un tercio se encuentran en proceso (32.61%) y una pequeña proporción es satisfactorio (2.17%). Según los resultados obtenidos, aproximadamente la mitad de los estudiantes (45.65%) están en el nivel satisfactorio, un poco más de un tercio están en proceso (36.96%), mientras que cerca de una quinta parte (17.39%) se encuentran en el nivel inicio.

En términos similares, se puede afirmar que la gran mayoría de los estudiantes inicialmente enfrentaba obstáculos al momento de estructurar sus comentarios, concretamente en lo que respecta a mantener la coherencia y cohesión del texto. Tras la intervención la mayoría de los estudiantes logró un nivel adecuado de macroestructura en sus manuscritos.

Figura 4

Nivel de microestructural textual del artículo de opinión (antes)

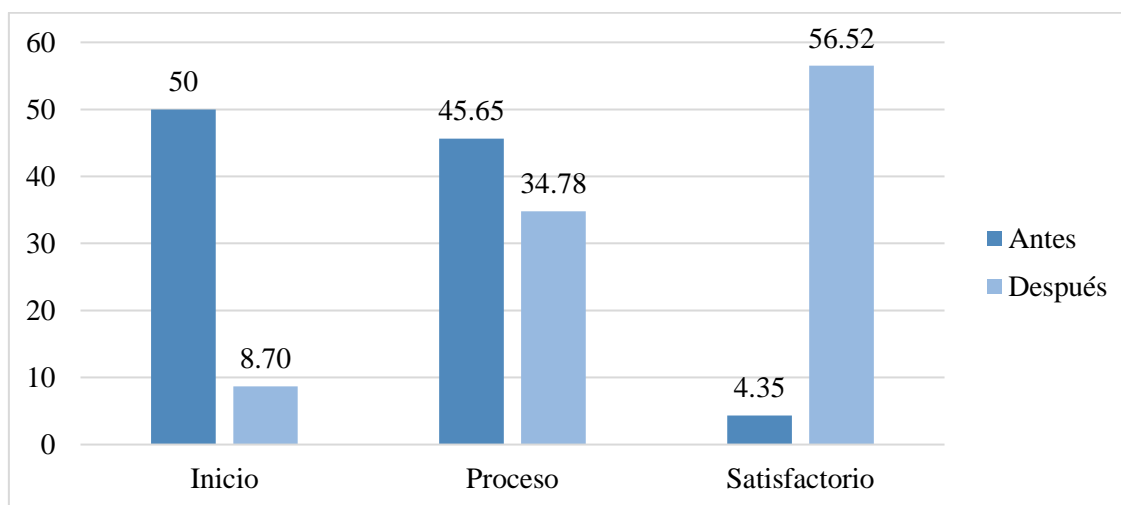


Se exhibe en la figura 4 los niveles presentados en la microestructura textual de los artículos de opinión de las estudiantes de secundaria. Previo a la implementación de la estrategia de escritura colaborativa con *Google Docs*, los resultados indican que la mitad de los participantes se encuentra en inicio, el 43.48% está en fase de proceso y un porcentaje menor, el 6.52%, se encuentra en el nivel satisfactorio. Con la aplicación de la propuesta, se observa que en el nivel inicio se experimentó una importante mejora del 41.3%. En cuanto a los procesos, también se registró una disminución del 10.87%. Sin embargo, a nivel satisfactorio se produjo una notable mejora del 52.18%.

A partir de los hallazgos obtenidos, se puede concluir que la mayoría de los estudiantes presentaban inconvenientes en la microestructura de sus textos, generalmente vinculado con las formalidades de su presentación. No obstante, la participación de la escritura colaborativa condicionó a que haya una mejora en la estructura interna del texto del párrafo de opinión. Los estudiantes analizan minuciosamente los aspectos formales de la escritura, como la correcta escritura de las palabras, el uso del lenguaje adecuado y variado en el texto, y la organización de las oraciones en términos de sujeto, predicado y complemento.

Figura 5

Nivel de redacción del artículo de opinión (antes)

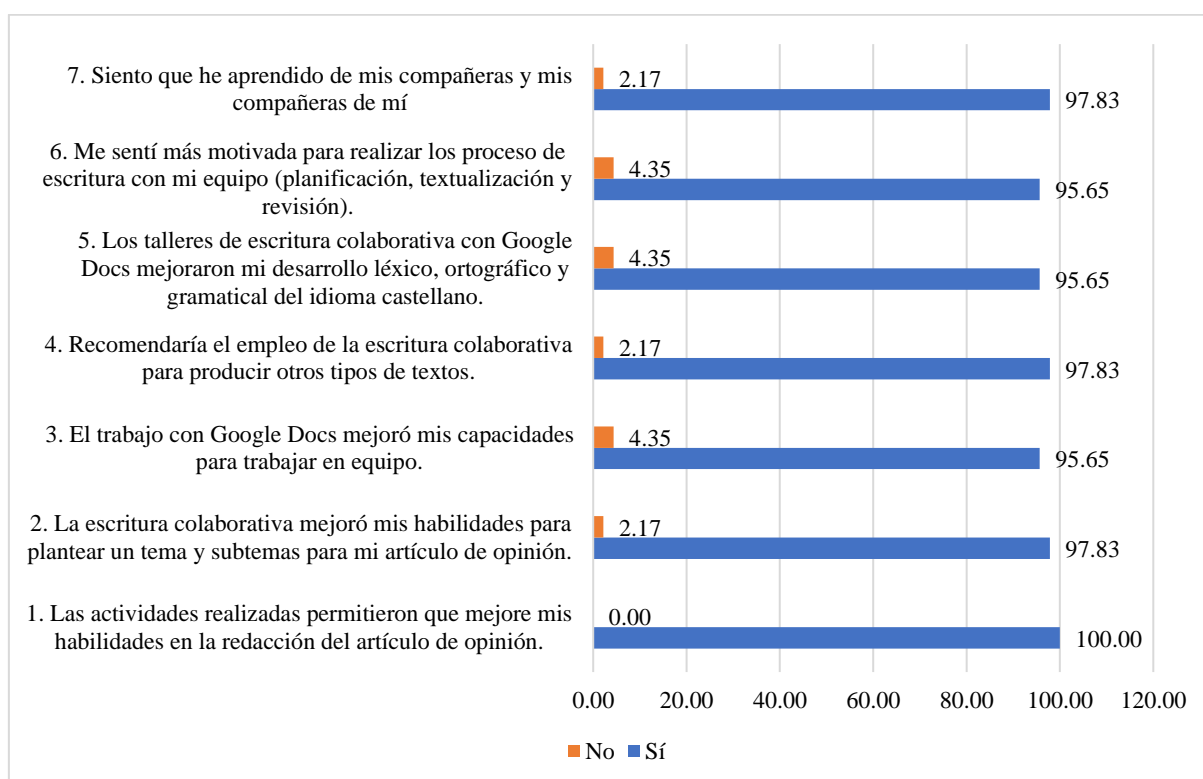


La Figura 5 presenta la forma en que las estudiantes escolares redactan sus artículos de opinión antes y después de emplear la estrategia de escritura colaborativa haciendo uso de la herramienta Google Docs. Los resultados indican que el 50% de la muestra se encuentra en el nivel inicio, aproximadamente el 45.65% se encuentra en el nivel proceso y un porcentaje menor, el 4.35%, está en el nivel satisfactorio. La implementación permitió encontrar que la mayoría de las estudiantes (56.52%) logren un nivel satisfactorio, mientras que aproximadamente un tercio (34.78%) está en proceso. Por otro lado, menos del 10% (8.70%) son aquellos en nivel inicio.

En relación a esto, se puede decir que la mayoría de los estudiantes presentan dificultades al momento de redactar con el fin de comunicar sus opiniones. No obstante, con la intervención del trabajo en equipo en la escritura en colaboración; la gran mayoría de las alumnas se encuentran satisfechas con la sección de redacción de su tesis. Esto muestra que tienen la habilidad para organizar textos de manera adecuada, mantener la cohesión y evaluar elementos de las categorías lingüísticas como el lenguaje, la escritura y la estructura gramatical.

Figura 6

Percepción valorativa de la Escritura Colaborativa de las estudiantes



Los hallazgos de la figura 6 expresan que la mayoría (> 97 %) de las estudiantes manifiesta haber aprendido de sus compañeras de forma colaborativa. Además, recomiendan utilizar esta estrategia para la redacción de otros textos escolares (cuentos, historietas, etc). Ahora se sienten capaces de elegir un tema y subtemas que constituyen los argumentos de su artículo de opinión. Las actividades evidenciaron ser una potencialidad para el logro de la competencia escribe diversos textos en su lengua materna (competencia desarrollada en educación básica). Asimismo, otra mayoría (> 95 %) expresa haberse sentido motivada en cada etapa de la escritura; desde la planificación hasta la revisión final antes de la entrega. Sin duda, valoraron también el empleo de la herramienta colaborativa Google Docs, debido a que sus herramientas de corrección favorecieron sus aprendizajes en ciertos términos y expresiones textuales que formaron parte de su discurso escrito; además de mejorar su capacidad para trabajar en equipo.

4.2. Contrastación de hipótesis

4.2.1. Prueba de Normalidad

La evaluación del supuesto de normalidad se realizó con la participación de los 46 estudiantes. Al ser una muestra inferior a 50, empleamos el estadístico de prueba de Shapiro Wilk.

Tabla 5

Resultados de normalidad del artículo de opinión y dimensiones

Variable/dimensiones	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig
Superestructura (antes)	0.900	46	0.001
Macroestructura (antes)	0.890	46	0.000
Microestructura (antes)	0.836	46	0.000
Artículo de opinión (antes)	0.897	46	0.001
Superestructura (después)	0.893	46	0.001
Macroestructura (después)	0.924	46	0.005
Microestructura (después)	0.851	46	0.000
Artículo de opinión (después)	0.899	46	0.001

a. Corrección de significación de Lilliefors

Según los resultados presentados en la Tabla 5, se puede observar de manera evidente que, en términos de superestructura, macroestructura, microestructura y variable de opinión, el valor p es menor al nivel de significancia estadística establecido (0.05). Esto indica que los datos no se originan de una distribución normal. Por consiguiente, con el objetivo de comprobar las hipótesis, se empleará el método de prueba de Wilcoxon para muestras relacionadas dentro de la estadística no paramétrica.

4.2.2. Prueba de Hipótesis General

Comprobamos nuestra hipótesis general:

H_0 = La estrategia de escritura colaborativa no contribuye con la mejora significativa de la producción de artículos de opinión en estudiantes de secundaria.

H_1 = La estrategia de escritura colaborativa contribuye con la mejora significativa de la producción de artículos de opinión en estudiantes de secundaria.

Tabla 6

Diferencias entre el antes y después de escritura colaborativa

Artículo de opinión (después) - Artículo de opinión (antes)	N	Rango promedio	Suma de rangos
Rangos negativos	0 ^a	0.00	0.00
Rangos positivos	46 ^b	23.50	1081.00
Empates	0 ^c		
Total	46		

Nota. a. Después < Antes, b. Después > Antes, c. Después = Antes

La información contenida en la tabla 6 muestra los distintos rangos estadísticos que están asociados con las calificaciones de redacción de los estudiantes, antes y después de la implementación de la escritura colaborativa con el empleo de la herramienta de Google Docs. Hemos podido observar que no hay valores menores o iguales a cero. El artículo cuenta con el apoyo directo de 46 rankings. A partir de este resultado, se puede afirmar que se observa una mejora positiva después de la intervención.

Tabla 7

Comparación del artículo de opinión antes y después de la escritura colaborativa

Estadísticos de prueba ^a	Después - Antes
Z	-5.907 ^b
P valor	0.000

a. Prueba de rangos con signo de Wilcoxon

b. Se basa en rangos negativos.

La información de los resultados de la prueba de Wilcoxon para muestras relacionadas se encuentra en la Tabla 9, la cual analiza la variación antes y después de implementar la estrategia de escritura colaborativa utilizando Google Docs. Los resultados indican que el valor de p es inferior al nivel de significancia ($\alpha = 0.05$), siendo 0.000. Se puede deducir que la disparidad entre el periodo anterior y posterior es de gran importancia. Así, de acuerdo a los resultados de las Tablas 8 y 9, se rechaza la hipótesis nula y concluimos que

la estrategia de escritura colaborativa con Google Docs tiene una influencia positiva y significativa en la escritura de opinión de los estudiantes de la muestra.

4.2.3. Prueba de Hipótesis Específicas

Ahora comprobaremos nuestra primera hipótesis específica:

a) Hipótesis específica 1:

H_0 = La estrategia de escritura colaborativa no contribuye con la mejora significativa de la superestructura textual de los artículos de opinión en estudiantes de secundaria.

H_1 = La estrategia de escritura colaborativa contribuye con la mejora significativa de la superestructura textual de los artículos de opinión en estudiantes de secundaria.

Tabla 8

Diferencias de superestructura antes y después de escritura colaborativa

Superestructura (después - antes)	N	Rango promedio	Suma de rangos
Rangos negativos	0 ^a	0.00	0.00
Rangos positivos	46 ^b	23.50	1081.00
Empates	0 ^c		
Total	46		

Nota. a. Después < antes, b. después > antes, c. después = antes

La información de la mejora en las habilidades de escritura de los estudiantes después de utilizar la estrategia de escritura colaborativa se muestra en la tabla 08. Notamos que no hay ningún valor en el rango que sea negativo o igual. El artículo cuenta con el respaldo activo de 46 clasificaciones. Esta conclusión, se puede extraer de los resultados obtenidos, los cuales indican una mejoría positiva en la estructura global del texto luego de la intervención.

Tabla 9

Comparación de superestructura antes y después de la escritura colaborativa

Estadísticos de prueba ^a	Después - Antes
Z	-5,910 ^b
P valor	,000

Nota. a. Prueba de rangos con signo de Wilcoxon, b. Se basa en rangos negativos.

En la tabla 09 se muestran los resultados obtenidos de la prueba de Wilcoxon para comparar las variaciones en las superestructuras de texto antes y después de utilizar la estrategia de escritura colaborativa. Los resultados indicaron un valor de $p = 0.000$, por debajo del nivel de importancia ($\alpha = 0.05$). Este hallazgo nos permite ratificar que la disparidad entre los momentos anteriores y posteriores es sumamente relevante. De acuerdo con las tablas 8 y 9, determinamos rechazar la hipótesis nula, lo cual lleva a la conclusión de que la estrategia de escritura colaborativa contribuye con la mejora significativa de la superestructura textual de los artículos de opinión en estudiantes de secundaria.

b) Hipótesis específica 2:

Ahora comprobaremos nuestra hipótesis específica 2:

H_0 = La estrategia de escritura colaborativa no contribuye con la mejora significativa de la macroestructura textual de los artículos de opinión en estudiantes de secundaria.

H_1 = La estrategia de escritura colaborativa contribuye con la mejora significativa de la macroestructura textual de los artículos de opinión en estudiantes de secundaria.

Tabla 10

Diferencias de macroestructura antes y después de escritura colaborativa

Macroestructura (después - antes)	N	Rango promedio	Suma de rangos
Rangos negativos	0 ^a	0.00	0.00
Rangos positivos	42 ^b	21.50	903.00
Empates	4 ^c		
Total	46		

Nota. a. Después < antes, b. después > antes, c. después = antes

La tabla 10 exhibe los resultados obtenidos por los estudiantes en el análisis de contenido de un texto antes y después de implementar la táctica de escritura en colaboración utilizada. Notamos que no existe un valor inferior y cuatro valores que son iguales. No obstante, la mayoría de los casos (42) presentan un enfoque favorable hacia este último. A partir de esta evidencia, podemos determinar que se observa una mejora positiva en la estructura interna del texto luego de la intervención estratégica.

Tabla 11

Comparación de macroestructura antes y después de la escritura colaborativa

Estadísticos de prueba ^a	Macroestructura (después – antes)
Z	-5.660 ^b
P valor	0.000

Nota. a. Prueba de rangos con signo de Wilcoxon, b. Se basa en rangos negativos.

La información presentada en la tabla 11 refleja los resultados obtenidos mediante la aplicación del test de Wilcoxon en muestras relacionadas, en el cual se comparó la variación en la estructura general del texto antes y después de la utilización de la escritura colaborativa con la herramienta de Google Docs. Los resultados evidencian un valor de p igual a 0.000, el cual es inferior al nivel de significancia establecido en $\alpha = 0.05$. Este descubrimiento demuestra que existe una significativa disparidad entre el estado previo y el estado posterior. De acuerdo a los datos presentados en las tablas 12 y 13, se ha determinado que la hipótesis nula no es válida y se ha llegado a la conclusión de que la utilización de Google Docs como herramienta de escritura colaborativa ha resultado en una mejora en la estructura general del artículo de opinión en las estudiantes que participaron en el estudio.

c) Hipótesis específica 3:

H_0 = La estrategia de escritura colaborativa no contribuye con la mejora significativa de la microestructura textual de los artículos de opinión en estudiantes de secundaria.

H_1 = La estrategia de escritura colaborativa contribuye con la mejora significativa de la microestructura textual de los artículos de opinión en estudiantes de secundaria.

Tabla 12

Prueba de rangos de la microestructura textual (antes y después)

Microestructura (después-antes)	N	Rango promedio	Suma de rangos
Rangos negativos	1 ^a	3.50	3.50
Rangos positivos	44 ^b	23.44	1031.50
Empates	1 ^c		
Total	46		

Nota. a. Prueba de rangos con signo de Wilcoxon, b. Se basa en rangos negativos.

Se evidencia la prueba de rango en la microestructura del texto (tabla 12) que completaron las alumnas en inicio y después de la implementación de la táctica de redacción en colaboración. Se evidencian un campo negativo y una igualdad. Sin embargo, cuarenta y cuatro casos muestran márgenes positivos en "después". Con base en estos datos, se concluye que, luego de la intervención de la estrategia existe una mejoría positiva (microestructura textual) del artículo de opinión.

Tabla 13

Prueba de Wilcoxon a nivel microestructura textual (antes y después)

Estadísticos de prueba	Microestructura (después – antes)
Z	-5.853 ^b
Sig. asintótica(bilateral)	0.000

Nota. b. Se basa en rangos negativos.

El cuadro muestra los resultados obtenidos mediante el uso de la prueba estadística de Wilcoxon en la comparación de la microestructura del texto antes y después de aplicar la táctica de redacción colaborativa con Google Docs. Estos resultados evidencian un valor de $p = 0.000$, por debajo del nivel de significancia ($\alpha = 0.05$); es decir, indican que la discrepancia es relevante. En consecuencia, se optó por rechazar la idea inicial y concluir que la estrategia de redacción colaborativa utilizando Google Docs tiene un efecto positivo y significativo en la organización de las ideas de las estudiantes de la muestra.

4.3. Discusión de resultados

Nuestro propósito principal fue comprobar la incidencia de la estrategia de escritura colaborativa en los artículos de opinión de las estudiantes de secundaria de la I.E. 43006 Mercedes Indacochea, de la provincia de Tacna, durante el año 2021. En los hallazgos se demostraron que, antes de la aplicación solo un porcentaje menor (4.35%) alcanzó el nivel de satisfacción, por otro lado, este se optimizó en la valoración de salida (56.52%) después de aplicar la estrategia de redacción en colaboración con *Google Docs* (Figura 13). Asimismo, este progreso fue positivo y significativo. Estos datos conciertan con los aportes científicos de (Bustos, 2014; Chura, 2020; Guzmán & Rojas, 2012; Ubilla et al., 2017; Uribe et al., 2017), sugiriendo que la redacción y el uso colaborativo de la tecnología permite la mejora, agilidad y facilita de forma significativa la escritura argumentativa ya que el proceso de escritura recibe

apoyo y orientación de sus compañeros, así como motivación del alumno. De hecho, el uso de la tecnología es la implementación práctica de doctrinas didácticas. También, la redacción en colaboración prioriza las destrezas propias, específicamente en un escenario de debate y deliberación sobre el tema de discusión.

Es determinante el conocimiento sobre las TIC antes de adoptar una estrategia de escritura colaborativa. Como ha demostrado Arrascue (2019), el uso de herramientas de colaboración, *Wikis* o *Google Docs*, mejora de manera significativa las destrezas comunicativas; además promueve la independencia del estudiante en el aprendizaje. Chura & Villacorta (2022) expresaron que la aplicación de tecnologías de trabajo colaborativo ayudará en el proceso de creación de contenidos argumentativos. Además, la elaboración de textos contribuirá en el perfeccionamiento de métodos de escritura, tales como, la planificación, documentación y revisión. Cuando se trabaja en grupos, las alumnas intervienen colaborativamente y de forma responsable en la organización, contenido y escritura que desarrollan en el argumento generado; además, los docentes supervisan a los alumnos mientras administran sus métodos (Bustos, 2014).

Escribir colaborativamente no modifica los métodos de escritura: organización, documentación y análisis (Cassany & García, 1999), es decir, concuerda en una sucesión lineal y progresiva mediante una variedad de métodos de trabajo en conjunto, diversas estrategias, diferentes acciones, métodos de intervención de documentos y la función de los participantes (Lowry et al., 2004). Los alumnos se apoyan recíprocamente para mejorar el producto colaborativo: una sugerencia. El trabajo colaborativo también influye en el desarrollo de habilidades individuales cuando se trabaja en grupo (Ferrari & Bassa, 2017), de manera que no solo se fortalecen habilidades escritas sino también habilidades relacionadas con el razonamiento, habilidades matemáticas, ortografía, etc.

El primer objetivo específico fue demostrar cómo una estrategia de redacción en colaboración de *Google Docs* afecta en la superestructura del artículo de opinión en las estudiantes de secundaria. Estos resultados demuestran que, antes de la aplicación, un porcentaje menor (6.52%) alcanzó el nivel satisfactorio, no obstante, luego de aplicarse la estrategia aumentó (54.35%), mostrando una tasa de mejora buena (Figura 10). Esta mejoría mostrada en la superestructura del texto es efectiva y significativa. Estos hallazgos son consistentes con los encontrados por Chura, (2020); Bustos (2014); Guzmán & Rojas-Drummond (2012), quienes igualmente confirmaron que la distribución del texto (introducción, progreso y conclusiones) mostró progresos significativos luego de la

mediación de la redacción colaborativa utilizando herramientas informáticas, por tanto, esta colaboración permite la mejoría de la estructura que los alumnos realizan en sus argumentos textuales.

No obstante, en un principio las estudiantes tenían dificultades para organizar sus opiniones, estas limitaciones se optimizaron al participar en grupos. El compromiso colaborativo es esencial en la retroalimentación de escritura (Ferrari & Bassa, 2017). En la realización del taller, tomó un poco más de tiempo seguir el proceso de redacción, establecer ideas o argumentos en torno a apartados, optar por títulos, completar el contenido, a diferencia del contexto grupal, que resulta efectivo debido a que cada equipo brinda retroalimentación interna. A pesar de la variedad de estilos y velocidades de aprendizaje, los docentes utilizan una variedad de tácticas interactivas, como la conformación de conjuntos, diligencias colaborativas y el seguimiento o control continuo del aprendizaje de los alumnos (Hernández et al., 2016; Avello & Duart, 2016). Sanz & Zangara (2012) explican que, los beneficios que brinda la tecnología en la adquisición de determinadas actividades de aprendizaje favorecen principalmente el contexto virtual. Esta investigación y talleres virtuales-contextuales se refuerzan con el trabajo colaborativo entre pequeños grupos heterogéneos (en cuanto al ritmo de aprendizaje) a partir del conocimiento adquirido por el docente sobre sus estudiantes, esto permite una retroalimentación continua con respecto a la distribución de los comentarios.

Con respecto al segundo objetivo, se procura exponer cómo una estrategia colaborativa de *Google Docs* afecta la macroestructura textual de la escritura de opinión entre alumnas de último año de secundaria. El porcentaje de resultados que verifican estos resultados muestra que antes de la implementación de la táctica, un porcentaje mínimo de 2.17% de la muestra alcanzó el nivel satisfactorio, no obstante, después de la aplicación este número aumentó en un 45.65%. Se comprobó cómo la estrategia de escritura colaborativa en *Google Docs* tiene un efecto positivo y significativo en la macroestructura del texto. Estos hallazgos coinciden con la producción científica de (Guzmán & Rojas-Drummond, 2012; Chura, 2020; Bustos, 2014), igualmente muestran mejoría significativa en la coherencia del texto en la muestra estudiada, así como en el uso de deflectores de signos. Los colaboradores coinciden en que la escritura colaborativa dirige la atención al significado general y suscita un mejor proceso de posibles correcciones de inconsistencias, además el uso de componentes de cohesión, como vincular palabras, referencias literales y dominar la puntuación.

En cuanto a la macroestructura, los principales problemas están relacionados con la distribución coherente de opiniones y su coherencia, no obstante, el trabajo en colaboración permite revisar continuamente el trabajo del equipo para comprobar las diferentes perspectivas relacionadas en el entendimiento de textos. Ubilla et al., (2017) revelan que, la interactividad y reciprocidad entre el equipo contribuye a una mejor verificación del producto: el texto. De manera similar, la revisión por pares promueve la formación de conocimientos nuevos en consecuencia de la interactividad de los estudiantes (Basurto et al., 2021). Aspectos como la conexión y cohesión son esenciales en cualquier comunicación textual debido a que permiten la formación de la matriz de significado del contenido (Huerta, 2010), a pesar de, que el autor no sea consciente de su nivel de entendimiento del texto, es por ello que en este estudio se trató de estudiantes que leen activamente básicamente pertenecen a un mismo grupo (intragrupo) y a otros grupos (intergrupo).

Respecto a un tercer objetivo específico, se busca demostrar cómo una táctica de redacción en colaboración de *Google Docs* afecta la microestructura textual de un ensayo de opinión de alumnas de educación básica. Los resultados muestran que, antes de la intervención, menos de uno de cada diez (6.52%) fue positiva, pero luego de utilizar una estrategia de escritura colaborativa con *Google Docs*, un porcentaje superior a la mitad (58.70%) alcanzó este nivel. Asimismo, quedó demostrado la influencia efectiva y significativa en la microestructura textual de las opiniones. Los hallazgos concuerdan con lo sugerido por Busto (2014); Arrascue (2019); Chura (2020) coinciden que, aspectos concernientes a la corrección sintáctica, la ortografía y el vocabulario muestran mejoría en los enunciados que componen el contenido de la escritura argumentativa. Es decir, el registro del idioma o el nivel de uso del idioma mejorará gracias a la contribución de cada miembro.

A nivel microestructural, muy pocos estudiantes se presentaron en un nivel satisfactorio anteriormente a la mediación de la redacción de colaboración con *Google Docs*, lo que significa que el vocabulario utilizado por los estudiantes fue limitado, hubo faltas a nivel ortográfico y en la ordenación de la sintaxis de las oraciones. Se efectúa el proceso de análisis a medida que los alumnos evalúen y corrijan síntesis equívocas del contenido textual, considerando la relación y cohesión, que se adapten al contenido del lenguaje del lector (González, 2020). Por su parte, González (2010) manifiesta que, la comprobación del texto es el componente clave que posibilita los aspectos macroestructurales, ya que a nivel microestructural pueden existir errores en el tejido del texto que pueden llevar a una inexactitud en la interpretación del texto en el lector. Esta elección de funciones en el

desarrollo de la redacción en colaboración significa que las alumnas con mejores destrezas gramaticales pueden dar retroalimentación a los estudiantes que tienen más dificultades (Lowry et al., 2004). Mejorar el proceso de evaluación de forma individual ha aumentado la conciencia entre los miembros de cada grupo, ya que el aprendizaje se produjo no solo a través de la aplicación del *Google Docs*, igualmente a través de la actividad entre pares.

CONCLUSIONES

- Primera** Demostramos que la estrategia de redacción en colaboración de *Google Docs* tiene un efecto significativo en la redacción artículos de opinión de escolares de último año de secundaria, pertenecientes a la I.E. 43006 Mercedes Indacochea de Tacna, en el año 2021. Esto tiene sustento mediante el siguiente p -valor = 0.000, está por debajo del nivel de significancia 0.05. En la prueba previa, los estudiantes demostraron problemas de escritura en los niveles de superestructura, macroestructura y micro, pero esto mejoró después de trabajar en colaboración en el nivel posterior a la prueba.
- Segunda** Se expuso que la estrategia de redacción en colaboración de *Google Docs* posee un resultado significativo en la superestructura del texto de los artículos de opinión en las escolares de la muestra. Esto se ve respaldado por que el p -valor = 0,000 está por debajo del nivel de significación estadística (0,05). Las alumnas mejoran la presentación del título (clara y concisa), la jerarquización de introducción (redacción del contexto, argumentación y tesis), la introducción de la trama (argumento, subtesis y refuerzo (incidente) y conclusión (repetición, síntesis de argumentos y deliberación).
- Tercera** Se demostró que la estrategia de redacción en colaboración de *Google Docs* tiene un efecto significativo en la macroestructura del texto del ensayo que expresa las opiniones de las alumnas de quinto grado. Los resultados muestran que p = 0.000, por debajo del nivel de significancia (0.05). Las estudiantes mejoraron el proceso de coherencia textual, específicamente la correspondencia entre tesis y argumento; además, aplican con mayor frecuencia los componentes de la coherencia textual para establecer ideas y argumentos.
- Cuarta** Se expuso que la estrategia de redacción en colaboración de *Google Docs* posee un resultado significativo con respecto a la microestructura del texto de artículos de opinión en las estudiantes de la muestra. El valor de p = 0.000 está por debajo del nivel de significación estadística (0.05). Se reducen los errores de ortografía,

el vocabulario es más consistente y la sintaxis es más consistente con la estructura gramatical.

RECOMENDACIONES

- Primera** Los profesores de Comunicación deben realizar una evaluación diagnóstica de la capacidad de escritura en la iniciación del curso escolar con el propósito de conocer el escenario actual de los escolares, principalmente los de último año, a partir de la cual implementar estrategias comunicativas. La redacción en colaboración permite la incorporación de instrumentos tecnológicos, es el caso de *Google Docs* y la formación de grupos de trabajo en función de los resultados obtenidos.
- Segunda** Directores y profesionales de la docencia deben considerar esta investigación como un precedente, con la finalidad de utilizar las tecnologías educativas en la mejora de la escritura en clases presenciales, híbridas y virtuales, como la aplicación de *Google Docs* con comentarios positivos de los estudiantes. (Figura 14).
- Tercera** Las Unidades Locales de Educación (UGEL) deberían realizar periódicamente talleres de capacitación para que los docentes se comuniquen sobre cómo utilizar herramientas tecnológicas colaborativas como Google Docs para incentivar en los estudiantes la funcionalidad del aprendizaje de la escritura.
- Cuarta** Se recomienda encarecidamente que los profesionales de la educación básica en general y, de la escuela investigada, se registren en los talleres de seguimiento integral de los estudiantes con el fin de brindar retroalimentación colaborativa o grupal de forma sincrónica o asincrónica.

REFERENCIAS O BIBLIOGRAFÍA

- Alarco, J. J., & Álvarez-Andrade, E. V. (2012). Google Docs: una alternativa de encuestas online. *Educación Médica*, 15(1), 9–10. <https://doi.org/10.4321/s1575-18132012000100004>
- Alexopoulou, A. (2010). Tipología textual y comprensión lectora en E/LE. *Revista Nebrija de Lingüística Aplicada a La Enseñanza de Las Lenguas*, 9. <https://revistas.nebrija.com/revista-linguistica/article/view/158/130>
- Arrascue, K. E. (2019). *Uso de Colaboraciones como herramienta TIC para promover el desarrollo de habilidades de comunicación escrita en los alumnos del curso Nivelación de Redacción en una universidad privada de Lima Metropolitana* [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/16436>
- Avello Martínez, R., & Duarte, J. M. (2016). Nuevas tendencias de aprendizaje colaborativo en e-learning. Claves para su implementación efectiva. *Estudios Pedagógicos*, 42(1), 271–282. <https://doi.org/10.4067/S0718-07052016000100017>
- Basurto-mendoza, S. T., Moreira-Cedeño, José A., Velásquez-Espinales, A. N., & Rodríguez-Gámez, M. (2021). Autoevaluación, Coevaluación y Heteroevaluación como enfoque innovador en la práctica pedagógica y su efecto en el proceso de enseñanza-aprendizaje. *Polo Del Conocimiento*, 6(3), 828–845. <https://doi.org/10.23857/pc.v6i3.2408>
- Benites Barrionuevo, J. J. (2021). *Artículo de opinión y escribe textos en lengua materna en estudiantes de quinto grado institución educativa Rafael Narváez Cadenillas, 2020* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Trujillo]. <http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/17762>
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación* (3ra ed.). Pearson Educación.
- Bustos, A. (2014). Escritura Colaborativa En Línea. Un Estudio Preliminar Orientado Al Análisis Del Proceso De Co-Autoría. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 12(2), 33–55. <https://doi.org/10.5944/ried.2.12.900>
- Cabrera-González, A. C. (2011). Un contenido significativo para el contexto de las ciencias técnicas: el texto argumentativo. *Ingeniería Mecánica*, 14(1), 1–12. <http://scielo.sld.cu/pdf/im/v14n1/im01111.pdf>

- Carvajal Barrios, G., & Ulloa Sanmiguel, A. (2008). Teoría del texto y tipología discursiva. *Signo y Pensamiento*, 27(53), 295–313. <http://www.scielo.org.co/pdf/signo/v27n53/v27n53a19.pdf>
- Cassany, D., & García, A. (1999). *Recetas para escribir*. Editorial Plaza Mayor.
- Castillo Verano, M. (2003). Redacción de artículos de opinión: propuesta didáctica fundamentada en una superestructura argumentativa. *Revista Ciencias de La Educación*, 2(22), 127–143. <http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/revista/a3n22/22-8.pdf>
- Chura, G. (2020). *Aplicación del blog como herramienta didáctica en la producción de ensayos argumentativos en estudiantes de cuarto y quinto grado de secundaria de la I.E.P. “El Shaddai” de Tacna, 2019* [Tesis de Maestría, Universidad Privada de Tacna]. <http://repositorio.upt.edu.pe/handle/20.500.12969/1481>
- Chura, G., & Villacorta, N. R. (2022). Impacto del blog en la producción de textos argumentativos en estudiantes de educación secundaria. *Horizonte de La Ciencia*, 12(22), 93–108. <https://doi.org/10.26490/uncp.horizonteciencia.2022.22.1071>
- Corredoira López, J. (2017). Óscar Loureda Lamas: Introducción a la tipología textual. *Moenia*, 23, 741–756. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6597967>
- Delgado, V., & Casado, R. (2012). Google Docs: una experiencia de trabajo colaborativo en la universidad. *Enseñanza & Teaching: Revista Interuniversitaria de Didáctica*, 1, 159–180. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4092448>
- Errázuriz, M. C. (2014). El desarrollo de la escritura argumentativa académica: Los marcadores discursivos. *Onomázein. Revista Semestral de Lingüística, Filología y Traducción*, 30(2), 217–236. <https://doi.org/10.7764/onomazein.30.13>
- Ferrari, L., & Bassa, L. (2017). Escritura colaborativa y actividad metalingüística. *Traslaciones. Revista Latinoamericana de Lectura y Escritura*, 4(8), 121–142. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6895475>
- González, H. (2010). Propuesta de lectura desde la lingüística textual. *Pueblo Continente*, 21(1), 125–129. <http://journal.upao.edu.pe/PuebloContinente/article/view/519>
- González Lillo, E. A. (2020). La revisión en escritura colaborativa a través de un wiki: un estudio de caso. *Lenguaje*, 48(2), 328–353.

<https://doi.org/10.25100/lenguaje.v48i2.8804>

- Guzmán, K., & Rojas-Drummond, S. (2012). Escritura colaborativa en alumnos de primaria. Un modo social de aprender juntos. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 17(52), 217–245. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=14023076010>
- Hernández Mella, R., Liranzo Soto, P., Jiménez Soto, A., & Pacheco-Salazar, B. (2016). Una mirada a estudiantes y docentes en la experiencia escolar: prácticas de aula e intereses, estilos y ritmos de aprendizaje. *Ciencia y Sociedad*, 41(2), 305–336. <https://www.redalyc.org/journal/870/87046120004/>
- Huerta, S. (2010). Coherencia y cohesión. *Herencia*, 2(2), 76–80. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3401183.pdf>
- López Mora, P., & García Aguiar, L. C. (2019). El análisis de la coherencia en un artículo de opinión: una propuesta integradora. *Analecta Malacitana. Revista de La Sección de Filología de La Facultad de Filosofía y Letras*, 39(1), 2016–2017. <https://doi.org/10.24310/analecta.v39i1.5628>
- Lowry, P. B., Curtis, A., & Lowry, M. R. (2004). Building a taxonomy and nomenclature of collaborative writing to improve interdisciplinary research and practice. *Journal of Business Communication*, 41(1), 66–99. <https://doi.org/10.1177/0021943603259363>
- Lozano, A. (2011). Uso de Google Docs como herramienta de construcción colaborativa tomando en cuenta los estilos de aprendizaje. *Revista Estilos de Aprendizaje*, 4(8), 23–39. <http://revistaestilosdeaprendizaje.com/article/view/934>
- Martínez Egido, J. J. (2014). El humor en el artículo de opinión. *Feminismo/S*, 24, 117–141. <https://doi.org/10.14198/fem.2014.24.06>
- Ministerio de Educación. (2016a). *¿Qué logran nuestros estudiantes en escritura?* Sistema de Consulta de Resultado de Evaluaciones. <http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2016/03/Informe-para-el-docente-sec.-Escritura-ECE-2015.pdf>
- Ministerio de Educación. (2016b). *Currículo Nacional de la Educación Básica*. Minedu. <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/curriculo-nacional-de-la-educacion-basica.pdf>
- Ministerio de Educación. (2018). *¿Qué logran nuestros estudiantes en escritura?* Sistema de Consulta

de Resultado de Evaluaciones. http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2019/07/Docente-_2Sec.-Escritura.pdf

Ministerio de Educación. (2021). *Kit de Evaluación Diagnóstica. Manual de uso de las pruebas de Lectura y Escritura*. Ministerio de Educación.

Ñaupas, H., Valdivia, M. R., Palacios, J. J., & Romero, H. E. (2018). *Metodología de la investigación. Cuantitativa - Cualitativa y Redacción de la Tesis* (5.ª ed.). Ediciones de la U.

Núñez, J. (2018). *Producción de textos académicos*. Letrajoven Editores.

Quiroz, Y. E. (2018). El artículo de opinión: un género con voz propia. *Acción Pedagógica*, 27, 50–64. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7442972>

Real Academia Española. (2020). *Diccionario de la lengua española, 23.ª ed. [versión 23.3 en línea]*. <https://dle.rae.es>

Rodriguez-Hernandez, B. A., & Silva-Maceda, G. (2021). Impact of instructional sequence to teach argumentative writing to disadvantaged students using the opinion article. *International Journal of Instruction*, 14(4), 103–118. <https://doi.org/10.29333/iji.2021.1447a>

Roselló, J. (2015). El texto y sus propiedades: algunas consideraciones de carácter práctico. *Revista de Estudios Filológicos*, 1(28). <http://revistaselectronicas.ujaen.es/index.php/rej/article/view/127/114>,

Sánchez-Nizama, T. (2015). *Procesos cognitivos de planificación y redacción en la producción de textos argumentativos*. https://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/11042/2272/MAE_EDUC_159.pdf?sqeque

Sanz, C. V., & Zangara, M. A. (2012). La escritura colaborativa como una e-actividad. *XVIII Congreso Argentino de Ciencias de La Computación*, 1–9. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/23661>

Simón, J. R. (2006). Propuesta para la determinación de los tipos de textos. *Sapiens. Revista Universitaria de Investigación*, 7(1), 148–162. <https://www.redalyc.org/pdf/410/41070110.pdf>

Supo, J., & Zacarías, H. (2020). *Metodología de la Investigación Científica* (3.ª ed.). Bioestadístico

EEDU EIRL.

- Ubilla, L., Gómez, L., & Sáez, K. (2017). Collaborative writing of argumentative texts in English using Google Drive. *Estudios Pedagógicos*, 43(1), 331–348. <https://doi.org/10.4067/S0718-07052017000100019>
- Ulloa Sanmiguel, A., & Carvajal Barrios, G. (2008). Teoría del texto y tipología discursiva. *Signo y Pensamiento*, 27(53), 295–313. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-48232008000200019
- Uribe, A., Ramírez, D. A., & Henao, O. (2017). Exploración de un ejercicio de escritura colaborativa en línea de un grupo de estudiantes de básica primaria. *Revista Lasallista de Investigación*, 14(1), 29–41. <https://doi.org/10.22507/rli.v14n1a2>
- Van Dijk, T. A. (1992). *La ciencia del texto* (3.^a ed.). Paidós.
- Van Eemeren, F. H., Jackson, S., & Jacobs, S. (2015). Argumentation. In *Reasonableness and Effectiveness in Argumentative Discourse* (pp. 3–25). <https://doi.org/10.1007/978-3-319-20955-5>
- Werlich, E. (1975). *Typologie der Texte: Entwurf eines textlinguistischen Modells zur Grundlegung einer Textgrammatik*. Quelle & Meyer.
- Winarti, N., Yundayani, A., Susilawati, & Alghadari, F. (2021). Critical Thinking Skills on Argumentative Text Writing Skills: Does It Have Any Effect? *English and Literature Journal*, 8, 1–12. <https://journal3.uin-alauddin.ac.id/index.php/elite/article/view/24022%0A>

ANEXOS

A. Instrumentos de recolección de datos

“Rúbrica para evaluar artículos de opinión”

Dimensión	Indicador	Deficiente	Regular	Bien	Excelente	Puntuación
Superestructura textual	Título	El título no es claro ni preciso y no refleja el tema.	El título es ligeramente claro, preciso y refleja sutilmente el tema.	El título es medianamente claro, preciso y refleja el tema.	El título presenta claridad, precisión y refleja el tema.	
	Puntaje	0	1	2	3	
	Introducción	El párrafo no presenta correctamente ninguno de los tres elementos: contextualización, controversia y formulación de tesis.	El párrafo presenta correctamente al menos uno de los tres elementos: contextualización, controversia y formulación de tesis.	El párrafo presenta correctamente dos de los tres elementos: contextualización, controversia y formulación de tesis.	El párrafo presenta correctamente los tres elementos: contextualización, controversia y formulación de tesis.	
	Puntaje	0	1	3	5	
	Desarrollo	La postura no está bien sustentada, no presenta ningún argumento, subargumento y refuerzo muy bien fundamentado.	La postura es ligeramente sustentada, presenta al menos un argumento, subargumento y refuerzo muy bien fundamentado.	La postura está suficientemente sustentada, presenta al menos dos argumentos, subargumentos y refuerzos muy bien fundamentados.	La postura está correctamente sustentada, presenta más de dos argumentos, subargumentos y refuerzos muy bien fundamentados.	
	Puntaje	0	1	3	5	

	Puntaje	0	2	4	6
	Conclusión	No presenta la tesis reiterada, ni el resumen de argumentos ni la reflexión o comentario personal.	Presenta ligeramente la tesis reiterada, el resumen de pocos argumentos y la reflexión o comentario personal.	Presenta parcialmente la tesis reiterada, el resumen de algunos argumentos y la reflexión o comentario personal.	Presenta correctamente la tesis reiterada, el resumen de argumentos y la reflexión o comentario personal.
	Puntaje	0	1	3	5
Macroestructura textual	Coherencia	No presenta unidad temática, existe algunas contradicciones entre las ideas y no se distingue la información relevante del artículo de opinión.	Presenta unidad temática ligeramente organizada, pero sin contradicciones entre las ideas y la información relevante del artículo de opinión no se distingue con claridad.	Presenta unidad temática parcialmente organizada, sin contradicciones entre las ideas, pero la información relevante del artículo de opinión no se distingue con total claridad.	Presenta unidad temática muy bien organizada, sin contradicciones entre las ideas y se aprecia la información relevante del artículo de opinión.
	Puntaje	0	2	4	6
	Mecanismos de cohesión	No emplea adecuadamente la mayoría de conectores, mecanismos de cohesión textual ni signos de puntuación en el artículo de opinión.	Emplea regularmente de forma adecuada los conectores, mecanismos de cohesión y signos de puntuación en pocas partes del artículo de opinión.	Emplea casi siempre de forma adecuada los conectores, mecanismos de cohesión textual y signos de puntuación en al menos la mitad del artículo de opinión.	Emplea siempre de adecuadamente los conectores, mecanismo de cohesión textual y signos de puntuación en casi todo o todo el artículo de opinión.

	Puntaje	0	2	4	6
Microestructura textual	Léxico	Utiliza un vocabulario muy poco pertinente, inapropiado para el nivel y el tema, presenta excesiva redundancia léxica.	Recurre a un vocabulario poco pertinente para el nivel, pero acorde al tema; existe mucha redundancia léxica.	Recurre a un vocabulario suficientemente pertinente, poco adecuado para el nivel y el tema; existe muy poca redundancia léxica.	Recurre a un vocabulario muy pertinente, adecuado al nivel y al tema; evita la redundancia léxica.
	Puntaje	0	1	2	3
	Ortografía	El artículo de opinión presenta más de 10 errores de tildación (general o especial) y grafemas.	El artículo de opinión presenta entre 6 y 10 errores de tildación (general o especial) o de grafemas.	El artículo de opinión presenta entre 1 y 5 errores de tildación (general o especial) o de grafemas.	El artículo de opinión no evidencia errores de tildación (general o especial) ni de grafemas.
	Puntaje	0	1	2	3
	Sintaxis	La estructura de los enunciados (sujeto, predicado y complemento) no están sintácticamente adecuados a las normativas y carecen de claridad.	La estructura de los enunciados (sujeto, predicado y complemento) están sintácticamente poco adecuados a las normativas y evidencia muy poca claridad.	La estructura de los enunciados (sujeto, predicado y complemento) están sintácticamente adecuados a las normativas y evidencia regular claridad.	La estructura de los enunciados (sujeto, predicado y complemento) están sintácticamente muy bien adecuados a las normativas y evidencia claridad.
	Puntaje	0	1	2	3

B. Cuestionario de apreciación personal del taller de Escritura Colaborativa

Estimada estudiante, luego de haber sido partícipe en los talleres de escritura colaborativa, es necesario contar con tu apreciación.

Marca la alternativa (X) que mejor se ajuste a tu experiencia con los talleres realizados.

Ítems	Sí	No
Las actividades realizadas permitieron que mejore mis habilidades en la redacción del artículo de opinión.		
La escritura colaborativa mejoró mis habilidades para plantear un tema y subtemas para mi artículo de opinión.		
El trabajo con <i>Google Docs</i> mejoró mis capacidades para trabajar en equipo.		
Recomendaría el empleo de la escritura colaborativa para producir otros tipos de textos.		
Los talleres de escritura colaborativa con <i>Google Docs</i> mejoraron mi desarrollo léxico, ortográfico y gramatical del idioma castellano.		
Me sentí más motivada para realizar los proceso de escritura con mi equipo (planificación, textualización y revisión).		
Siento que he aprendido de mis compañeras y mis compañeras de mí.		

C. Sesiones

SESIÓN DE APRENDIZAJE 01

“Redactamos nuestro artículo de opinión”

I. DATOS INFORMATIVOS

I.1. Institución Educativa	:	“43006 Mercedes Indacochea”
I.2. Área curricular	:	Comunicación
I.3. Grado y sección	:	“5to A y B”
I.4. Nivel	:	Secundaria
I.5. Docente	:	Mgr. Gilber Chura Quispe
I.6. Tiempo	:	04 horas pedagógicas

II. PROPÓSITO DE LA SESIÓN

COMPETENCIA A	CAPACIDADES	DESEMPEÑOS
Produce textos escritos	Adecúa el texto a la situación comunicativa	Redacta adecuadamente el título, la introducción (contextualización, controversia y tesis), el desarrollo (argumentos, subargumentos y refuerzos) y la conclusión (tesis, resumen y reflexión) de acuerdo a su postura y propósito comunicativo del artículo de opinión.
	Organiza y desarrolla ideas de forma coherente y cohesionada	Mantiene la coherencia y cohesión de su artículo de opinión.
	Utiliza convenciones del lenguaje escrito	Revisa y corrige los errores léxicos, ortográficos y de sintaxis presentes en su ensayo argumentativo.

III. MOMENTOS DE LA SESIÓN

MOMENTOS	ACTIVIDADES	MATERIALES VIRTUALES
INICIO	<ul style="list-style-type: none"> - Saludan al docente y reciben la bienvenida del taller. - Atienden a la explicación del cambio del modo de trabajo para el IV bimestre. - Responden a las preguntas: ¿Sobre qué tema escribieron en la evaluación diagnóstica? ¿Qué texto escribieron? ¿Cómo lo escribieron? 	Computadora Word Aula virtual Google Meet
	<ul style="list-style-type: none"> - Dialogan sobre el artículo de opinión. - Atienden a las indicaciones realizadas por el docente para dar inicio a la actividad. 	Computadora Rúbrica de evaluación de

<p>DESARROLLO</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Ingresan a la plataforma Moodle y descargan la plantilla facilitada por el docente. - Observan las consignas de la evaluación de entrada respecto al tema, extensión, tamaño, interlineado, formato y medio de envío de la evaluación. - Seleccionan el tema de la evaluación de entrada en función a la pregunta: “¿Deberíamos volver a las clases presenciales el 2022?” - Leen y analizan la rúbrica de evaluación de artículo de opinión junto al docente. - Realizan preguntas o presentan sus dudas respecto a la evaluación. - Toman una postura frente a la pregunta y redactan un artículo de opinión de manera individual en la plantilla de Word facilitada por el docente. - Emplean diversas herramientas para el desarrollo de la actividad como celulares, laptops, tabletas o computadoras. - Guardan los archivos con sus nombres y lo suben a la plataforma Moodle. - Delimitan la fecha de entrega junto al docente. 	<p>artículos de opinión</p>
<p>CIERRE</p>	<p>Responden a las preguntas de reflexión: ¿Qué te pareció la experiencia? ¿Crees que podrías mejorar? ¿Qué necesitarías para tener mejores resultados?</p>	<p>Google Meet</p>

SESIÓN DE APRENDIZAJE 02

“Conocemos y argumentamos en Google Docs”

I. DATOS INFORMATIVOS

I.1. Institución Educativa	:	“43006 Mercedes Indacochea”
I.2. Área	:	Comunicación
I.3. Grado y sección	:	“5to A y B”
I.4. Nivel	:	Secundaria
I.5. Docente	:	Gilber Chura Quispe
I.6. Tiempo	:	2 horas pedagógicas

II. PROPÓSITO DE LA SESIÓN

COMPETENCIA	CAPACIDADES	DESEMPEÑOS
A		
Escribe diversos tipos de textos en su lengua materna	Adecúa el texto a la situación comunicativa	Adecúa el texto a la situación comunicativa considerando el propósito comunicativo de los textos argumentativos.
	Personaliza entornos virtuales	Configura las opciones de <i>Google Docs</i> de acuerdo a las necesidades de su identidad digital con responsabilidad y eficiencia. Accede a Google Docs para desarrollar aprendizajes del texto argumentativo utilizando correctamente sus opciones, herramientas y funciones.
	Gestiona información del entorno virtual	Emplea diferentes fuentes de la web con criterio de credibilidad, pertinencia y eficacia utilizando herramientas digitales.
	Crea objetos virtuales	Redacta un texto utilizando información diversa según las pautas de organización y citación de diferentes formatos. Genera y publica el enlace de su texto a través en Google Docs.
Se desenvuelve en entornos virtuales		

III. MOMENTOS DE LA SESIÓN

MOMENTOS	ACTIVIDADES	MATERIALES
INICIO	<ul style="list-style-type: none"> - Reciben el saludo del docente. - Realizan un recuento rápido de lo que trabajaron la última sesión. - Conocen la ruta de trabajo de la sesión de clase. - Responden a las preguntas <ul style="list-style-type: none"> ✓ ¿Qué es Google Docs? ✓ ¿Alguna vez lo han utilizado? ✓ ¿Para qué servirá? ¿Servirá para la escritura? 	Google Meet Computadora Google Docs

<p>DESARROLLO</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dialogan sobre las nuevas tecnologías más utilizadas en estos tiempos. Para ello, participan de manera ordenada y respetuosa. - Atienden a la explicación del docente en la pantalla compartida del docente y realizan el seguimiento respecto al empleo de Google Docs. - Conocen las herramientas que ofrece Google Docs como descargar en formato Word o pdf, compartir el documento en la nube (cambiar restricciones), lectura de versiones del trabajo, formatos, etc. - Comparten el enlace del documento a través de la reunión virtual sin restricciones para realizar el trabajo colaborativo. - Reciben la retroalimentación del docente y autorregulan su aprendizaje respecto al manejo de la herramienta Google Docs en entornos virtuales. - Comprenden el concepto de texto, diferencias de los tipos de textos y la importancia del texto argumentativo. - Crean un documento de Google y redactan un texto pequeño autobiográfico donde consideran sus datos como nombre, edad, aspiraciones y metas personales. Asimismo, en un párrafo responden a la pregunta ¿Estás de acuerdo con la prohibición de los eventos sociales el 31 de octubre? Plantean una tesis y argumentos. - Realizan las preguntas, consultas u aportes de la actividad. Estas participaciones lo hacen de manera escrita (chat) u oral (micrófono encendido). - Adjuntan el enlace de su trabajo en el foro creado en el aula virtual. 	
<p>CIERRE</p>	<p>Responden a las preguntas de reflexión: ¿Qué fue lo que aprendimos? ¿Para qué servirá Google Docs? ¿Presenté dificultades para aprender a usarlo? ¿Cómo las solucioné?</p>	<p>Google meet</p>

Lista de cotejo “Sesión 02”

N°	APELLIDOS Y NOMBRES DE LA ESTUDIANTE	Desempeño								Puntaje obtenido
		Estructura estratégicamente una secuencia textual argumentativa de forma apropiada.		Ordena las ideas en torno a los temas propuestos.		Determina la eficacia de los recursos ortográficos utilizados en sus textos argumentativos, así como la pertinencia del vocabulario y de los términos especializados.		Accede a la plataforma Google Docs para desarrollar sus argumentos y emplea las diferentes opciones y configuraciones para su aprendizaje autónomo.		
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1										
2										
3										
4										
5										
6										
11										
...										
50										

SESIÓN DE APRENDIZAJE 03
“Conocemos el artículo de opinión”

I. DATOS INFORMATIVOS

I.1. Institución Educativa	:	“43006 Mercedes Indacochea”
I.2. Área	:	Comunicación
I.3. Grado y sección	:	“5to A y B”
I.4. Nivel	:	Secundaria
I.5. Docente	:	Gilber Chura Quispe
I.6. Tiempo	:	2 horas pedagógicas

II. PROPÓSITO DE LA SESIÓN

COMPETENCIA	CAPACIDADES	DESEMPEÑOS
A		
Escribe diversos tipos de texto en lengua materna	Organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada.	Estructura estratégicamente una secuencia textual argumentativa de forma apropiada. Ordena las ideas en torno a los temas propuestos.
	Reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito	Determina la eficacia de los recursos ortográficos utilizados en sus textos argumentativos, así como la pertinencia del vocabulario y de los términos especializados.
Se desenvuelve en entornos virtuales	Personaliza entornos virtuales	Accede a la plataforma Google Docs para desarrollar sus argumentos y emplea las diferentes opciones y configuraciones para su aprendizaje autónomo.

III. MOMENTOS DE LA SESIÓN

MOMENTOS	ACTIVIDADES	MATERIALES
INICIO	<ul style="list-style-type: none"> - Reciben el saludo del docente. - Observan la pantalla del docente. - Realizan el recuento de lo desarrollado en la clase anterior. - Participan respondiendo a las preguntas <ul style="list-style-type: none"> ✓ ¿De qué trato su evaluación diagnóstica? ✓ ¿Cómo les fue? ✓ ¿Qué entienden por artículo de opinión? ✓ ¿A qué tipo de texto pertenece? ✓ ¿Consideran que es fácil o difícil escribir uno? ¿Por qué? 	Google meet Moodle
DESARROLLO	<ul style="list-style-type: none"> - Ingresan al aula virtual y ubican los materiales facilitados por el docente y lo descargan. - Comprenden el concepto, las características y la estructura del artículo de opinión. - Reflexionan sobre la importancia de la tesis en la escritura del artículo de opinión. 	Internet Google Meet Moodle Google Docs Power Point

	<ul style="list-style-type: none"> - Participan en clase interactuando mediante ejemplos de situaciones asociadas al tema argumentativo. - Reciben sugerencias del docente sobre cómo plantear una tesis. - Atienden a las indicaciones sobre la actividad del taller. - Las estudiantes forman equipos de 3 integrantes y plantean una opinión sobre los temas: <ul style="list-style-type: none"> ➤ Inmigración ilegal ➤ Experimentación ambiental para el avance de la ciencia ➤ El desempleo ➤ Los videojuegos - Para la actividad, una integrante del equipo crea un documento en <i>Google Docs</i> y mediante la opción de compartir facilita el enlace a sus compañeras. - Reciben una retroalimentación sincrónica por parte del docente. - Participan preguntando o haciendo consultas sobre la actividad. - Una estudiante comparte el enlace de la actividad colaborativa a través del aula virtual (Moodle). 	
<p>CIERRE</p>	<ul style="list-style-type: none"> - A través de la herramienta Wordwall, las estudiantes ingresan al enlace facilitado por el docente y completan los ejercicios de retroalimentación (sopa de letras sobre el artículo de opinión). - Postean en el aula virtual las evidencias de su participación. 	<p>Wordwall Google meet</p>

Lista de cotejo “Sesión 03”

N°	APELLIDOS Y NOMBRES DE LA ESTUDIANTE	Desempeño								Puntaje obtenido
		Ordena las ideas en torno a un tema, las jerarquiza en subtemas e ideas principales.		Estructura estratégicamente la secuencia argumentativa de forma apropiada.		Adecúa el texto a la situación comunicativa considerando el propósito comunicativo, el tipo textual y las características del género discursivo, así como el formato y el soporte.		Emplea las herramientas de Google Docs para organizar coherentemente sus ideas y esquema textual.		
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1										
2										
3										
4										
5										
6										
...										
50										

SESIÓN DE APRENDIZAJE 04
“Planificación del artículo de opinión”

I. DATOS INFORMATIVOS

I.1. Institución Educativa	:	“43006 Mercedes Indacochea”
I.2. Área	:	Comunicación
I.3. Grado y sección	:	“5to A y B”
I.4. Nivel	:	Secundaria
I.5. Docente	:	Gilber Chura Quispe
I.6. Tiempo	:	2 horas pedagógicas

II. PROPÓSITO DE LA SESIÓN

COMPETENCIA	CAPACIDADES	DESEMPEÑOS
A		
Escribe diversos tipos de texto en lengua materna	Organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada.	Ordena las ideas en torno a un tema, las jerarquiza en subtemas e ideas principales. Estructura estratégicamente la secuencia argumentativa de forma apropiada.
	Adecúa el texto a la situación comunicativa	Adecúa el texto a la situación comunicativa considerando el propósito comunicativo, el tipo textual y las características del género discursivo, así como el formato y el soporte.
Se desenvuelve en entornos virtuales	Personaliza entornos virtuales	Emplea las herramientas de Google Docs para organizar coherentemente sus ideas y esquema textual.

III. MOMENTOS DE LA SESIÓN

MOMENTOS	ACTIVIDADES	MATERIALES
INICIO	<ul style="list-style-type: none"> - Reciben la bienvenida a la clase del día. - Registran sus correos electrónicos en un formulario de Google: https://forms.gle/fzn9YLaLjEg2BEzW8 - Atienden a la pregunta: ¿Qué realizas antes de empezar a escribir un texto? - Participan respondiendo a través del chat de Google meet o mediante el micro encendido. - Adicionalmente responden a otras interrogantes como: <ul style="list-style-type: none"> ✓ ¿Por qué es importante planificar? ✓ ¿Cómo planifican su texto? ✓ ¿Cuál es el objetivo de planificar? 	Google meet Moodle
DESARROLLO	<ul style="list-style-type: none"> - Descargan los materiales en diapositivas facilitados por el docente. - Se informan sobre los procesos de escritura: planificación, textualización y revisión. - Reflexionan sobre la importancia, tareas y procesos de la planificación. - Realizan microtralleres prácticos sobre cada proceso de la planificación: <ul style="list-style-type: none"> ➤ Lluvia de ideas: https://cutt.ly/pUztgtf 	Internet Google Meet Moodle Google Docs Power Point

	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Investigación: https://cutt.ly/yUztfER - Reciben una retroalimentación continua por parte del docente. - Comprenden la importancia de la lectura de las fuentes y la sistematización de la información para elaborar un esquema de texto. - Elaboran un esquema en el Google Docs siguiendo los pasos de la planificación. Esto responde a la pregunta: “¿La globalización es buena o mala?” - Solo una representante del equipo adjunta el enlace del trabajo al Moodle, sin embargo, debe consignar los nombres de todas las integrantes. 	
CIERRE	<ul style="list-style-type: none"> - Responden a la siguiente pregunta: ¿Qué aprendimos? ¿Para qué nos servirá lo aprendido? ¿Tuvimos dificultades para aprender? 	Google meet

Lista de cotejo “Sesión 04”

N°	APELLIDOS Y NOMBRES DE LA ESTUDIANTE	Desempeño								Puntaje obtenido
		Escribe una introducción de forma coherente y cohesionada.		Establece diversas relaciones lógicas entre las ideas a través del uso preciso de referentes, conectores y otros marcadores textuales para la introducción de su artículo de opinión		Adecúa su introducción a la situación comunicativa considerando el propósito comunicativo, el tipo textual y las características del género discursivo, así como el formato y el soporte.		Toma en cuenta criterios de la calidad de las diversas fuentes de información almacenadas en la web para elaborar su introducción.		
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1										
2										
3										
4										
5										
...										
50										

SESIÓN DE APRENDIZAJE 05**“Redactamos nuestra introducción”****I. DATOS INFORMATIVOS**

I.1. Institución Educativa	:	“43006 Mercedes Indacochea”
I.2. Área	:	Comunicación
I.3. Grado y sección	:	“5to A y B”
I.4. Nivel	:	Secundaria
I.5. Docente	:	Gilber Chura Quispe
I.6. Tiempo	:	2 horas pedagógicas

II. PROPÓSITO DE LA SESIÓN

COMPETENCIA	CAPACIDADES	DESEMPEÑOS
Escribe diversos tipos de texto en lengua materna	Organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada.	Escribe una introducción de forma coherente y cohesionada. Establece diversas relaciones lógicas entre las ideas a través del uso preciso de referentes, conectores y otros marcadores textuales para la introducción de su artículo de opinión
	Adecúa el texto a la situación comunicativa.	Adecúa su introducción a la situación comunicativa considerando el propósito comunicativo, el tipo textual y las características del género discursivo, así como el formato y el soporte.
Se desenvuelve en entornos virtuales	Gestiona información del entorno virtual	Toma en cuenta criterios de la calidad de las diversas fuentes de información almacenadas en la web para elaborar su introducción.

III. MOMENTOS DE LA SESIÓN

MOMENTOS	ACTIVIDADES	MATERIALES
INICIO	<ul style="list-style-type: none"> - Reciben el saludo y bienvenida del docente. - Registran su asistencia a la sesión sincrónica. - Reciben una retroalimentación de las actividades pasadas. - Lee la pregunta en la pantalla compartida del docente: ¿Qué entendemos por introducción de un texto? - Las estudiantes participan de manera escritura u oral. - Se fomenta un diálogo a partir de las respuestas de las estudiantes. - Responden a las preguntas: ¿La introducción es la misma en todos los textos? ¿Por qué? 	Google meet Moodle

<p>DESARROLLO</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Descargan los materiales en diapositivas facilitados por el docente. - Se informan acerca de la definición, los elementos (contextualización, controversia y formulación de tesis) y los tipos de introducción (definición, caso, anécdota, comparación, cita). - Las estudiantes participan de manera activa durante la sesión sincrónica mientras el docente desarrolla la clase a través del diálogo. - Dan sus aportes o contribuciones con respecto al tema. - Se forman los equipos de trabajo. - En equipos, determinan la tesis o postura que adoptaron respecto a la pregunta de la sesión anterior: “¿La globalización es buena o mala?” - En función a la tesis, elaboran su introducción y definen el tipo que emplearán. - Redactan la introducción en un documento de Google Docs. - Una representante del equipo sube el enlace del trabajo al aula virtual de la institución educativa. 	<p>Internet Google Meet Moodle Google Docs Power Point</p>
<p>CIERRE</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Realizan una autoretroalimentación mediante la herramienta Kahoot, donde las estudiantes deben responder a preguntas propuestas por el docente en un tiempo determinado. 	<p>Google meet</p>

Lista de cotejo “Sesión 05”

N°	APELLIDOS Y NOMBRES DE LA ESTUDIANTE	Desempeño								Puntaje obtenido
		Establece diversas relaciones lógicas entre las ideas de sus párrafos de desarrollo a través del uso de referentes, conectores y otros marcadores textuales.		Emplea diversas estrategias discursivas para argumentar y reforzar su tesis con el fin de producir efectos en el lector, como la persuasión.		Evalúa de manera permanente el texto determinando si se ajusta a la situación comunicativa.		Participa en el espacio de Google Docs para comunicarse con sus compañeras para el trabajo colaborativo.		
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1										
2										
3										
4										
5										
6										
...										
50										

SESIÓN DE APRENDIZAJE 06

“Textualizamos el desarrollo de nuestro artículo”

I. DATOS INFORMATIVOS

I.1. Institución Educativa	:	“43006 Mercedes Indacochea”
I.2. Área	:	Comunicación
I.3. Grado y sección	:	“5to A y B”
I.4. Nivel	:	Secundaria
I.5. Docente	:	Gilber Chura Quispe
I.6. Tiempo	:	1 hora pedagógica

II. PROPÓSITO DE LA SESIÓN

COMPETENCIA	CAPACIDADES	DESEMPEÑOS
A Escribe diversos tipos de texto en lengua materna	Organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada.	Establece diversas relaciones lógicas entre las ideas de sus párrafos de desarrollo a través del uso de referentes, conectores y otros marcadores textuales.
	Utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente.	Emplea diversas estrategias discursivas para argumentar y reforzar su tesis con el fin de producir efectos en el lector, como la persuasión.
	Reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito	Evalúa de manera permanente el texto determinando si se ajusta a la situación comunicativa.
Se desenvuelve en entornos virtuales	Interactúa en entornos virtuales	Participa en el espacio de Google Docs para comunicarse con sus compañeras para el trabajo colaborativo.

III. MOMENTOS DE LA SESIÓN

MOMENTOS	ACTIVIDADES	MATERIALES
INICIO	<ul style="list-style-type: none"> - Reciben el saludo y bienvenida del docente. - Registran su asistencia a la sesión sincrónica. - Retroalimentan las actividades pasadas y analizan el vínculo que estas presentan. - Responden a la pregunta: ¿Cuál es el cuerpo de un cuento? ¿Tiene similitud con el de un artículo de opinión? ¿Qué característica tiene el cuerpo de un texto? - Las estudiantes participan de manera escritura u oral. 	Google meet Power Point
	<ul style="list-style-type: none"> - Revisan el aula virtual y descargan los materiales brindados por el docente. - Lee el texto “El problema de las pandillas juveniles en nuestra ciudad”. 	Internet Google Meet Moodle Google Docs

<p>DESARROLLO</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Se informan sobre el proceso de textualización y estrategias de cómo pasar de un esquema a un texto a través del análisis del texto anterior. - Conocen los componentes del párrafo de desarrollo: argumento principal, subargumentos y refuerzos mediante ejemplos. - Participan realizando sus consultas, proponiendo ejemplos o mencionando algunas dudas sobre el tema. - En equipos de trabajo, en el mismo documento de Google Docs y con base en la interrogante planteada “¿La globalización es buena o mala?” redactan 3 párrafos de desarrollo. - Únicamente una representante del equipo presenta el enlace del trabajo al aula virtual de la institución educativa. - Los equipos de trabajo reciben una retroalimentación mediante la sección de comentarios por parte del docente para que puedan mejorar sus trabajos. 	<p>Power Point</p>
<p>CIERRE</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Responden a las preguntas: ¿Qué aprendí hoy? ¿Cómo lo aprendí? ¿Para qué me servirá lo aprendido? 	<p>Google meet</p>

Lista de cotejo “Sesión 06”

N°	APELLIDOS Y NOMBRES DE LA ESTUDIANTE	Desempeño								Puntaje obtenido
		Establece diversas relaciones lógicas entre las ideas de sus párrafos de desarrollo a través del uso de referentes, conectores y otros marcadores textuales.		Emplea diversas estrategias discursivas para argumentar y reforzar su tesis con el fin de producir efectos en el lector, como la persuasión.		Evalúa de manera permanente el texto determinando si se ajusta a la situación comunicativa.		Participa en el espacio de Google Docs para comunicarse con sus compañeras para el trabajo colaborativo.		
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1										
2										
3										
4										
5										
6										
...										
50										

SESIÓN DE APRENDIZAJE 07

“Empleamos diversas estrategias argumentativas”

I. DATOS INFORMATIVOS

I.1. Institución Educativa	:	“43006 Mercedes Indacochea”
I.2. Área	:	Comunicación
I.3. Grado y sección	:	“5to A y B”
I.4. Nivel	:	Secundaria
I.5. Docente	:	Gilber Chura Quispe
I.6. Tiempo	:	2 horas pedagógica

II. PROPÓSITO DE LA SESIÓN

COMPETENCIA	CAPACIDADES	DESEMPEÑOS
A Escribe diversos tipos de texto en lengua materna	Organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada.	Establece diversas relaciones lógicas entre las ideas de sus párrafos de desarrollo a través del uso de referentes, conectores y otros marcadores textuales.
	Utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente.	Emplea diversas estrategias discursivas para argumentar y reforzar su tesis con el fin de producir efectos en el lector, como la persuasión.
	Reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito	Evalúa de manera permanente el texto determinando si se ajusta a la situación comunicativa.
Se desenvuelve en entornos virtuales	Interactúa en entornos virtuales	Participa en el espacio de Google Docs para comunicarse con sus compañeras para el trabajo colaborativo.

III. MOMENTOS DE LA SESIÓN

MOMENTOS	ACTIVIDADES	MATERIALES
INICIO	<ul style="list-style-type: none"> - Realizan el saludo de la clase. - Registran su asistencia a la sesión sincrónica de forma oral o escrita. - Atienden a las indicaciones de organización de sus actividades en una carpeta drive. - Reciben una retroalimentación de las actividades anteriores e importancia del trabajo en equipo. - Observan y analizan el video: https://www.youtube.com/watch?v=YzC4X4qfE-w - Responden a las preguntas: ¿De qué trató el video? ¿Conoces los tipos de argumentos? ¿Qué diferencia hay entre un argumento y una opinión? 	Google meet Power Point Youtube

DESARROLLO	<ul style="list-style-type: none"> - Las estudiantes participan de manera escritura u oral. - Descargan los materiales brindados por el docente a través del aula virtual. - Se informan sobre las estrategias de argumentación, qué es argumentar y las diversas estrategias argumentativas: <ul style="list-style-type: none"> ➤ Analogía ➤ Ejemplificación ➤ Causalidad ➤ Autoridad ➤ Probabilístico de cifras - Navegan por la web y verifican la forma adecuada de buscar y seleccionar información para realizar argumentos de autoridad. - Participan en clase dando su opinión o aportes sobre el tema. - Reciben una retroalimentación grupal de sus actividades de forma oral y escrita (a través de Google Docs) por parte del docente. - En equipos de trabajo, redactan 3 párrafos más sobre el mismo tema (¿La globalización es buena o mala?), pero considerando las estrategias argumentativas. - La representante del equipo adjunta el trabajo a través del aula virtual (Moodle). 	<p>Internet Google Meet Moodle Google Docs Power Point</p>
CIERRE	<ul style="list-style-type: none"> - Responden a las preguntas: <ul style="list-style-type: none"> ¿Qué aprendí hoy? ¿Cómo lo aprendí? ¿Para qué me servirá lo aprendido? 	<p>Google meet</p>

Lista de cotejo “Sesión 07”

N°	APELLIDOS Y NOMBRES DE LA ESTUDIANTE	Desempeño								Puntaje obtenido
		Establece diversas relaciones lógicas entre las ideas de sus párrafos de desarrollo a través del uso de referentes, conectores y otros marcadores textuales.		Emplea diversas estrategias discursivas para argumentar y reforzar su tesis con el fin de producir efectos en el lector, como la persuasión.		Evalúa de manera permanente el texto determinando si se ajusta a la situación comunicativa.		Participa en el espacio de Google Docs para comunicarse con sus compañeras para el trabajo colaborativo.		
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1										
2										
3										
4										
5										
6										
...										
50										

SESIÓN DE APRENDIZAJE 08

“Escribimos la conclusión de nuestro artículo de opinión”

I. DATOS INFORMATIVOS

I.1. Institución Educativa	:	“43006 Mercedes Indacochea”
I.2. Área	:	Comunicación
I.3. Grado y sección	:	“5to A y B”
I.4. Nivel	:	Secundaria
I.5. Docente	:	Gilber Chura Quispe
I.6. Tiempo	:	3 horas pedagógica

II. PROPÓSITO DE LA SESIÓN

COMPETENCIA	CAPACIDADES	DESEMPEÑOS
Escribe diversos tipos de texto en lengua materna	Organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada	Estructura estratégicamente la conclusión de su artículo de opinión.
	Utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente	Evalúa de manera permanente el párrafo de conclusión si se ajusta a la situación comunicativa; si existen contradicciones, digresiones o vacíos que afectan la coherencia entre las ideas.
	Reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito	Evalúa el modo en que el lenguaje refuerza o sugiere sentidos en su texto y produce efectos en los lectores considerando su propósito al momento de escribirlo
Se comunica oralmente en su lengua materna	Infiere e interpreta información del texto oral	Explica el tema y propósito comunicativo del texto cuando este presenta información especializada o abstracta
Lee diversos tipos de texto escrito en lengua materna	Obtiene información del texto escrito.	Integra información explícita cuando se encuentra en distintas partes del texto, o en distintos textos al realizar una lectura intertextual.
Se desenvuelve en entornos virtuales	Crea objetos virtuales en diversos formatos	Culmina el primer borrador de su artículo de opinión empleando Google Docs para fortalecer el trabajo en equipo.

III. MOMENTOS DE LA SESIÓN

MOMENTOS	ACTIVIDADES	MATERIALES
INICIO	<ul style="list-style-type: none"> - Realizan el saludo de la clase. - Registran su asistencia a la sesión sincrónica de forma oral o escrita. - Realizan una retroalimentación de la sesión anterior y buscan paralelismos entre el párrafo de introducción y el de conclusión. - Observan un video sobre la argumentación: https://www.youtube.com/watch?v=wmW7QZIUUFU 	Google meet Power Point Youtube

	<ul style="list-style-type: none"> - Responden a las preguntas: ¿En qué se parecen? ¿Cuáles son las similitudes? ¿Cuál serán las diferencias? - Las estudiantes participan de manera escritura u oral. 	
DESARROLLO	<ul style="list-style-type: none"> - Descargan los materiales brindados por el docente a través del aula virtual. - Se informan sobre el concepto, elementos y tipos de conclusión de un artículo de opinión. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Interrogativa ➤ Cita ➤ Analogía - Leen los ejemplos de cada tipo de conclusión existente para el artículo de opinión. - En equipos de trabajo, redactan la conclusión del artículo de opinión grupal tomando en cuenta los tipos existentes. - Presentan el avance de su trabajo de manera oral y reciben una retroalimentación instantánea por parte del docente con el fin de mejorar sus trabajos. - Las integrantes del equipo participan activamente preguntando sobre el avance de su trabajo. 	Internet Google Meet Moodle Google Docs Power Point
CIERRE	<ul style="list-style-type: none"> - Responden a las preguntas: ¿Qué aprendí hoy? ¿Cómo lo aprendí? ¿Para qué me servirá lo aprendido? 	Google meet

Lista de cotejo “Sesión 08”

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	Desempeños												Puntaje obtenido	
		Estructura estratégicamente la conclusión de su artículo de opinión.		La conclusión se ajusta a la situación comunicativa y no existen contradicciones, digresiones o vacíos que afectan la coherencia entre las ideas.		El lenguaje refuerza o sugiere sentidos en su texto y produce efectos en los lectores considerand o su propósito al momento de escribirlo		Explica el tema y propósito comunicativ o del texto cuando este presenta información especializada o abstracta		Integra información explícita cuando se encuentra en distintas partes del texto, o en distintos textos al realizar una lectura intertextual.		Culmina el primer borrador de su artículo de opinión empleando Google Docs para fortalecer el trabajo en equipo.			
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No		
1															
2															
3															
4															
...															
50															

SESIÓN DE APRENDIZAJE 09

“Revisamos y corregimos nuestro artículo de opinión”

I. DATOS INFORMATIVOS

I.1. Institución Educativa	:	“43006 Mercedes Indacochea”
I.2. Área	:	Comunicación
I.3. Grado y sección	:	“5to A y B”
I.4. Nivel	:	Secundaria
I.5. Docente	:	Gilber Chura Quispe
I.6. Tiempo	:	3 horas pedagógica

II. PROPÓSITO DE LA SESIÓN

COMPETENCIA	CAPACIDADES	DESEMPEÑOS
Escribe diversos tipos de texto en lengua materna	Reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito	Evalúa el modo en que el lenguaje refuerza o sugiere sentidos en su texto y produce efectos en los lectores considerando su propósito al momento de escribirlo.
		Determina la eficacia de los recursos ortográficos utilizados, así como la pertinencia del vocabulario y de los términos especializados para mejorar el texto y garantizar su sentido.
Lee diversos tipos de texto escrito en lengua materna	Obtiene información del texto escrito	Integra información explícita cuando se encuentra en distintas partes del texto, o en distintos textos al realizar una lectura intertextual
	Infiere e interpreta información del texto	Distingue lo relevante de lo complementario clasificando y sintetizando la información.
Se desenvuelve en entornos virtuales	Interactúa en entornos virtuales	Lee, analiza y corrige mediante la herramienta de Google Docs los textos de sus compañeras.

III. MOMENTOS DE LA SESIÓN

MOMENTOS	ACTIVIDADES	MATERIALES
INICIO	<ul style="list-style-type: none"> - El docente les da la bienvenida. - Realizan el registro de asistencia a la sesión sincrónica de forma oral o escrita. - Reciben una retroalimentación del manejo de Google Docs y comparten los enlaces de sus trabajos en equipo. - Responden a las preguntas: ¿Cómo podemos revisar un texto escrito? ¿Por qué es importante revisar nuestros textos escritos? 	Google meet Power Point
	<ul style="list-style-type: none"> - Ingresan al aula virtual y descargan los materiales facilitados por el docente. - Se informan sobre el proceso de revisión, las tareas básicas para revisar, empleo de técnicas de revisión. - 	Internet Google Meet Moodle Google Docs Power Point

DESARROLLO	<ul style="list-style-type: none"> - Participan comentando sus experiencias u opiniones respecto al tema. - Mediante la herramienta “Échalo a la suerte” (https://echaloasuerte.com/) se sortea el trabajo que revisarán. - Cada estudiante verifica la accesibilidad como “comentador” en cada trabajo y lo confirman a través de la reunión. - Utilizan las técnicas de revisión y realizan los comentarios mediante la herramienta “comentar” de Google Docs de manera individual. - Con base en las observaciones, sugerencias o correcciones de las compañeras, realizan la corrección de su trabajo. - Se informan sobre la coherencia y cohesión (mecanismos). - Utilizan la plantilla facilitada por el docente para consignar su artículo de opinión. - Adjuntan las evidencias de revisión (capturas) de forma individual y envían su artículo de opinión corregido), solo una representante realiza este último envío. 	
CIERRE	<ul style="list-style-type: none"> - Responden a las preguntas: ¿Qué aprendí hoy? ¿Cómo lo aprendí? ¿Para qué me servirá lo aprendido? 	Google meet

Lista de cotejo “Sesión 09”

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	Desempeños										Puntaje obtenido
		Evalúa el modo en que el lenguaje refuerza o sugiere sentidos en su texto y produce efectos en los lectores considerando su propósito al momento de escribirlo.		Determina la eficacia de los recursos ortográficos utilizados, así como la pertinencia del vocabulario y de los términos especializados para mejorar el texto y garantizar su sentido.		Integra información explícita cuando se encuentra en distintas partes del texto, o en distintos textos al realizar una lectura intertextual		Distingue lo relevante de lo complementario clasificando y sintetizando la información.		Lee, analiza y corrige mediante la herramienta de Google Docs los textos de sus compañeras.		
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1												
2												
3												
4												
5												
...												
50												

SESIÓN DE APRENDIZAJE 10**“Redactamos nuestro artículo de opinión”****I. DATOS INFORMATIVOS**

I.1. Institución Educativa	:	“43006 Mercedes Indacochea”
I.2. Área curricular	:	Comunicación
I.3. Grado y sección	:	“5to A y B”
I.4. Nivel	:	Secundaria
I.5. Docente	:	Mgr. Gilber Chura Quispe
I.6. Tiempo	:	04 horas pedagógicas

II. PROPÓSITO DE LA SESIÓN

COMPETENCIA A	CAPACIDADES	DESEMPEÑOS
Produce textos escritos	Adecúa el texto a la situación comunicativa	Redacta adecuadamente el título, la introducción (contextualización, controversia y tesis), el desarrollo (argumentos, subargumentos y refuerzos) y la conclusión (tesis, resumen y reflexión) de acuerdo a su postura y propósito comunicativo del artículo de opinión.
	Organiza y desarrolla ideas de forma coherente y cohesionada	Mantiene la coherencia y cohesión de su artículo de opinión.
	Utiliza convenciones del lenguaje escrito	Revisa y corrige los errores léxicos, ortográficos y de sintaxis presentes en su ensayo argumentativo.

III. MOMENTOS DE LA SESIÓN

MOMENTOS	ACTIVIDADES	MATERIALES VIRTUALES
INICIO	<ul style="list-style-type: none"> - Reciben el saludo del docente y bienvenida de la última sesión. - Responden a las preguntas: ¿Qué recordamos sobre el artículo de opinión? ¿Por qué es importante el artículo de opinión? 	Computadora Word Aula virtual Google Meet
DESARROLLO	<ul style="list-style-type: none"> - Ingresan a la plataforma Moodle y lee las indicaciones. - Descargan los 2 documentos adjuntos: evaluación de salida (indicaciones e instrumento) y la plantilla de evaluación. - Leen atentamente la plantilla facilitada por el docente, la rúbrica y las consignas para el desarrollo de la evaluación. 	Computadora Rúbrica de evaluación de artículos de opinión

	<ul style="list-style-type: none"> - Realizan una lectura de las indicaciones junto con el docente. - Analizan la rúbrica y plantean preguntas al respecto o dudas. - Toman una postura respecto a la pregunta: “¿Se debería permitir el uso de celulares en las clases presenciales?” - Empiezan a redactar sus artículos de opinión. - Realizan la entrega en formato Word a través del aula virtual Moodle). 	
CIERRE	Responden al cuestionario facilitado por el docente vía Google Meet y Whatsapp.	Google Meet Whatsapp