



Monitoreo Directivo y Procesos Pedagógicos en la Red 11

UGEL 06 – Vitarte

Management Monitoring and Pedagogical Processes in the Network 11 UGEL 06 – Vitarte

Acompanhamento de Gestão e Processos Pedagógicos na Internet 11 UGEL 06 – Vitarte

ARTÍCULO ORIGINAL

Percy Alberto Ruiz Huallullo

<https://orcid.org/0009-0006-7158-2388>

percy.ruiz4@unmsm.edu.pe

Universidad Nacional Mayor de San Marcos,
Lima - Perú

Cecilia Alicia Abensur Pinasco

<https://orcid.org/0000-0001-8851-4521>

cabensurp@unmsm.edu.pe

Universidad Nacional Mayor de San Marcos,
Lima - Perú

Recibido 13 de Abril 2024 | Arbitrado y aceptado 20 de Junio 2024 | Publicado el 16 de Diciembre 2024

RESUMEN

Objetivo: establecer el grado de correlación entre el monitoreo directivo y los procesos pedagógicos en los docentes de la población seleccionada. **Metodos y materiales:** es un estudio de enfoque cuantitativo, método no experimental, investigación básica, diseño correlacional bivariado de carácter hipotético deductivo. Asimismo, se consideró dos cuestionarios con escala de Likert, aplicado a la muestra de carácter probabilística estratificada para poblaciones finitas, conformado por 158 docentes. Para garantizar la Confiabilidad se recurrió a la prueba Alfa de Cronbach el cual arrojó (0,870) para la V1 y (0,894) para la V2 y la Validez de instrumentos, en cinco expertos arrojó como promedio 87%. Los datos fueron procesados mediante el programa SPSS 26.

Resultados: La Prueba de Spearman en la hipótesis general encontró un $Rho = 0.663$, y significancia ($p=0.000<0,05$) del cual se deduce existe una correlación entre el monitoreo directivo y los procesos pedagógicos. **Conclusión:** se confirmó que existe una correlación significativa positiva y buena entre el Monitoreo directivo y los procesos pedagógicos de los docentes en las Instituciones Educativas de la Red 11, UGEL 06 – Vitarte. Sin embargo no se manifiesta en su totalidad ya que mucho más de la mitad de encuestados piensa que el monitoreo directivo casi siempre es bueno frente a un alto porcentaje que piensa los procesos pedagógicos que preparan los docentes casi siempre son buenos. Además, una quinta parte de encuestados que piensa el monitoreo es regular. Por lo tanto falta todavía mejorar aún más estos procesos.

Palabras clave: monitoreo directivo, procesos pedagógicos, clima de aula, planificación.

ABSTRACT

Objective: to establish the degree of correlation between the directive monitoring and the pedagogical processes in the teachers of the selected population. **Methods and materials:** it is a quantitative approach study, non-experimental method, basic research, bivariate correlational design of a hypothetical deductive nature. Likewise, two questionnaires with a Likert scale were considered, applied to the stratified probabilistic sample for finite populations, made up of 158 teachers. To ensure reliability, the Cronbach's Alpha test was used, which yielded (0.870) for V1 and (0.894) for V2 and the validity of instruments, in five experts, yielded an average of 87%. The data were processed using the SPSS 26 program. **Results:** The Spearman test in the general hypothesis found a $Rho = 0.663$, and significance ($p = 0.000 < 0.05$) from which it is deduced that there is a correlation between the directive monitoring and the pedagogical processes. **Conclusion:** It was confirmed that there is a significant positive and good correlation between the directive monitoring and the pedagogical processes of the teachers in the Educational Institutions of Network 11, UGEL 06 – Vitarte. However, it is not fully manifested since much more than half of the respondents think that the directive monitoring is almost always good compared to a high percentage that thinks that the pedagogical processes that the teachers prepare are almost always good. In addition, a fifth of the respondents think that the monitoring is average. Therefore, it is still necessary to improve these processes even more.

Keywords: directive monitoring, pedagogical processes, classroom climate, planning.

RESUMO

Objetivo: estabelecer o grau de correlação entre o acompanhamento diretivo e os processos pedagógicos em professores da população selecionada. **Métodos e materiais:** trata-se de estudo com abordagem quantitativa, método não experimental, pesquisa básica, desenho correlacional bivariado de natureza hipotético-dedutiva. Da mesma forma, foram considerados dois questionários com escala Likert, aplicados à amostra probabilística estratificada para populações finitas, composta por 158 professores. Para garantir a Confiabilidade foi utilizado o teste Alfa de Cronbach que rendeu (0,870) para V1 e (0,894) para V2 e a Validez dos instrumentos, em cinco especialistas rendeu média de 87%. Os dados foram processados no programa SPSS 26

Resultados: O Teste de Spearman na hipótese geral encontrou $Rho = 0,663$, e significância ($p=0,000<0,05$) do qual se deduz que existe correlação entre o acompanhamento gerencial e o pedagógico. **Conclusão:** confirmou-se que existe uma correlação positiva e boa significativa entre a Monitoria diretiva e os processos pedagógicos dos professores das Instituições de Ensino da Rede 11, UGEL 06 – Vitarte. No entanto, não se manifesta na sua totalidade, pois muito mais de metade dos inquiridos considera que o acompanhamento gerencial é quase sempre bom, em comparação com uma elevada percentagem que considera que os processos pedagógicos elaborados pelos professores são quase sempre bons. Além disso, um quinto dos inquiridos considera que a monitorização é regular. Portanto, esses processos ainda precisam ser melhorados ainda mais.

Palavras-chave: acompanhamento gerencial, processos pedagógicos, clima de sala de aula, planejamento.

INTRODUCCIÓN

Actualmente, a nivel mundial, nacional, regional y centro educativo el monitoreo es importante. Su ejecución está a cargo de los Directivos. Este procedimiento, busca tener incidencia en los “procesos pedagógicos”, con recomendaciones para la mejora de los aprendizajes y el desempeño. Por esto, “una función relevante del director es monitorear la práctica pedagógica, al cual espera contribuir para su mejora” (Minedu 2017, p.56). En La presente investigación se busca demostrar el grado de correlación del monitoreo con los procesos pedagógicos. En ello: “aquellos equipos directivos que hacen la diferencia, son capaces de influir sobre docentes y los aprendizajes” (Vaillant 2019). Además, el monitoreo, “involucra la recolección de información para determinar si los programas avanzan según lo planificado” (Mont 2018, p.22). Si no fuera así, se deben establecer medidas para lograrlo.

Sobre la Variable monitoreo directivo, en las últimas investigaciones se pide, debe centrarse más en lo pedagógico. Si bien: “es un proceso sistemático que permite verificar actividades programadas y cumplimiento de metas durante el año escolar” (Minedu-CGE 2015, p.23). Y “es el recojo de información sobre indicadores que nos permiten comprobar el logro de procesos y productos esperados” (Toribio y Guerrero, 2017, p.10). El directivo, también debe realizarlo en instrumentos de gestión, sesión, el aula, procesos pedagógicos, evaluación formativa y aprendizajes, para comprobar la calidad educativa de lo observado.

Por otro lado, la variable procesos pedagógicos son prácticas, que desarrolla el docente, como mediador, para lograr competencias. “Estos procesos, son acciones planificadas, organizadas, que emprende el colectivo de una escuela para promover el logro de aprendizajes” (MBDDir 2014, p.13). Para garantizarlos, es establecido por el Minedu, tanto para el seguimiento como para el desempeño docente. Estos procesos, que preparan los docentes, “se aprenden a través de la indagación, de manera reflexiva, crítica y creativa, haciendo uso de fuentes de información, estrategias de investigación y de manera colaborativa: en equipo, intercambiando saberes y cooperando” (MBDD 2012, p.9). En conclusión, hallamos procesos pedagógicos en la enseñanza y los aprendizajes.

En consecuencia, “las prácticas directivas inciden sobre los aprendizajes, a través de la influencia que ejercen sobre el desempeño docente” (Leithwood, et al. 2006, citado por Vaillant 2020).Cualquier intervención del director, debe influir sobre aprendizajes, y el

desempeño docente, él: “monitorea y orienta en la aplicación de estrategias pertinentes a la práctica pedagógica” (MBDDir 2014, p.47). En nuestro sistema educativo el “monitoreo” aún tiene retos a superar, ya que no refleja en la realidad, sus orientaciones para la mejora.

Refuerzan las ideas propuestas, los estudios realizados sobre estas variables. **Estrada y Saravia (2020)** nos dice: “los docentes manifiestan los procesos pedagógicos son de total importancia en el aprendizaje”. Por otro lado, **Espinoza Mayra (2020)** menciona: “hay correlación moderada y significativa del monitoreo directivo con la preparación para los aprendizajes”. En la misma línea, **Riveros Cid (2019)** afirma: “en el monitoreo, el equipo directivo considera criterios pedagógicos (currículum nacional, estilos de aprendizaje) y administrativos (observación de aula)”.

En la problemática a nivel internacional, Minedu (2019) informó: “Perú ocupa el puesto 64 de 79 países participantes, según resultados de evaluaciones PISA”. Las estadísticas, son alentadoras a nivel global, hay subida en matemática, comunicación, ciencia y tecnología. Sin embargo, se contradice esto, con lo mencionado después: “Perú se encuentra en antepenúltimo lugar en América, y es último en Latinoamérica de los países que se presentaron” (Minedu 2019). Las Instituciones Educativas de la Red 11 de la Ugel 06 no son ajenas a esta problemática, que se vincula con los procesos pedagógicos e indirectamente con el monitoreo.

Por otro lado, el problema a nivel nacional, MINEDU (2020) “En sus resultados ECE 2019 menciona: el 42% de los evaluados se encuentran en inicio y el 17.7% en previo al inicio en comunicación. Además: el 32.1% se encuentra en inicio y el 33% en previo al inicio en matemáticas”, lo que hace poco más de un 60% en resultados no alentadores. ¿Acaso una de las causas de esto puede ser la inadecuada aplicación de los procesos pedagógicos y la existencia de un monitoreo poco estratégico? Por esto, más los resultados de aprendizaje a nivel local, así como el seguimiento al desempeño docente en las Instituciones Educativas de la zona, me lleva al siguiente objetivo: establecer el grado de correlación entre el monitoreo directivo y los procesos pedagógicos en la Red 11 - UGEL 06, Vitarte.

METODO

La investigación es un estudio correlacional, de resultados cuantitativos, nivel explicativo de carácter hipotético deductivo, analiza dos variables. Se seleccionó 158 docentes para una muestra estratificada finita. En la recolección de datos se aplicó dos cuestionarios con escala de Likert (5=siempre; 4=casi siempre; 3=a veces; 2=casi nunca; 1=nunca), procesados con el programa SPSS.

RESULTADOS

Tabla 1

| | Frecuencia | Porcentaje |
|------------------|------------|--------------|
| Válido MASCULINO | 22 | 13,9 |
| FEMENINO | 136 | 86,1 |
| Total | 158 | 100,0 |

En la muestra, se observa que el 86% lo constituye el género femenino y 14% el masculino, se percibe que son las mujeres en quienes recae la responsabilidad de lograr un buen monitoreo directivo y procesos pedagógicos, en la Red 11 de la UGEL 06 de Vitarte.

Tabla 2

| | Frecuencia | Porcentaje |
|----------------|------------|--------------|
| Válido INICIAL | 49 | 31,0 |
| PRIMARIA | 77 | 48,7 |
| SECUNDARIA | 32 | 20,3 |
| Total | 158 | 100,0 |

El 49% son docentes de primaria, el 31% del nivel inicial, y el 20% de secundaria, se observa que los datos del nivel primaria son influyentes sobre ambas variables de estudio.

Medidas de Tendencia central:

Tabla 3

| VARIABLE | | DIMENSIONES | | | | |
|---------------------|----------|---|--|---|--------------------|------|
| MONITOREO DIRECTIVO | | INSTRUMENTOS PARA EL RECOJO DE LA INFORMACION | SEGUIMIENTO A LOS PROCESOS PEDAGOGICOS | SEGUIMIENTO A PROCESOS DE PLANIFICACION | TOMA DE DECISIONES | |
| N | Válido | 158 | 158 | 158 | 158 | 158 |
| | Perdidos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Media | | 4,20 | 3,79 | 4,35 | 4,06 | 4,41 |
| Mediana | | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 5,00 |
| Moda | | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 |

De los datos obtenidos, en la variable monitoreo directivo la tendencia es 4 (casi siempre) en la escala de Likert, y la media 4,20 esto quiere decir la mayoría piensa que esta variable casi siempre es buena. En cuanto a los instrumentos para el recojo de información se marcó 4 (casi siempre), y su promedio 3.79 es decir a veces, casi siempre es buena la aplicación de los instrumentos. En el seguimiento a los procesos pedagógicos, la mayoría marcó 5 (siempre) y la media 4,35 quiere decir casi siempre, siempre es bueno esto. En el seguimiento a los procesos de planificación se marcó 4 (casi siempre) y el promedio 4,06 también quiere decir casi siempre es bueno. En la última dimensión Toma de decisiones se marcó 5 (siempre) y la media 4,41 eso quiere decir, casi siempre, siempre es bueno. Por lo tanto, han mejorado estos cinco procesos, pero falta un poco más para ser óptimos.

Tabla 4

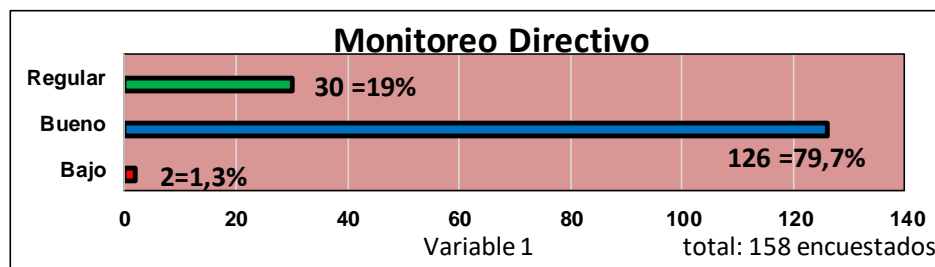
| VARIABLE | | DIMENSIONES | | | | |
|----------------------|----------|-------------------------|---------------------|----------------------------|-------------------------|------|
| PROCESOS PEDAGOGICOS | | PP. PARA EL APRENDIZAJE | PP. EN LA ENSEÑANZA | PP. PARA EL CLIMA DEL AULA | PP. EN LA PLANIFICACION | |
| N | Válido | 158 | 158 | 158 | 158 | 158 |
| | Perdidos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Media | | 4,42 | 4,50 | 4,40 | 4,63 | 4,34 |
| Mediana | | 4,00 | 5,00 | 4,00 | 5,00 | 4,00 |
| Moda | | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 |

De la muestra procesada, en la variable procesos pedagógicos, la tendencia fue 4 (casi siempre) en la escala de Likert, su media 4,42 esto quiere decir, la mayoría piensa esta variable casi siempre es buena. En cuanto a los procesos para el aprendizaje, se marcó 5 (siempre), y su promedio 4,50 quiere decir, casi siempre, siempre es bueno. En los procesos en la enseñanza, se marcó 4 (casi siempre) y su media 4,40 quiere decir, casi siempre es buena. En cuanto a los procesos para el clima del aula se marcó 5 (siempre) y el promedio es 4,63 quiere decir, casi siempre, siempre es bueno. En la última dimensión procesos en la planificación, se marcó 4 (casi siempre) y la media 4,34 es decir, casi siempre es bueno. Por lo expuesto han mejorado estos cinco procesos, pero falta un poco más para ser óptimos.

Tabla 5

| VARIABLE MONITOREO DIRECTIVO | | | |
|------------------------------|---------|------------|------------|
| | | Frecuencia | Porcentaje |
| Válido | Bajo | 2 | 1,3 |
| | Bueno | 126 | 79,7 |
| | Regular | 30 | 19,0 |
| | Total | 158 | 100,0 |

Figura 1

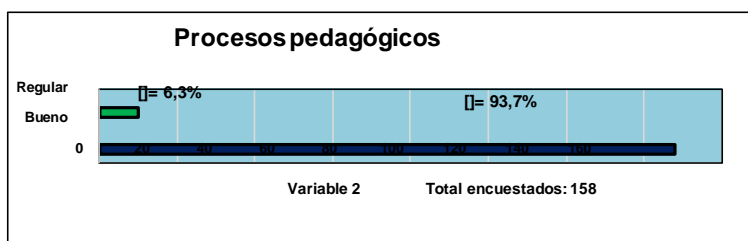


El 80% de encuestados considera el monitoreo directivo es bueno, el 19% que es regular, y un 1% es bajo, evidenciando satisfacción mayoritaria, pero esta opinión no lo comparte la totalidad de docentes.

Tabla 6

| VARIABLE PROCESOS PEDAGOGICOS | | | |
|-------------------------------|---------|------------|------------|
| | | Frecuencia | Porcentaje |
| Válido | Bueno | 148 | 93,7 |
| | Regular | 10 | 6,3 |
| | Total | 158 | 100,0 |

Figura 2



El 93,7% de encuestados, piensa los procesos pedagógicos son buenos, y aunque ha mejorado mucho, el 6,3% piensa que es regular, evidenciando satisfacción mayoritaria, pero esta opinión no lo comparte la totalidad de los que participaron.

Prueba de Hipótesis General (HG):

HGa. El Monitoreo directivo se correlaciona ‘significativamente, con los procesos pedagógicos’ en las instituciones educativas de la Red 11, UGEL 06 – Vitarte.

HGo. El Monitoreo directivo no se correlaciona ‘significativamente, con los procesos pedagógicos’ de las instituciones educativas de la Red 11, UGEL 06 – Vitarte.

Tabla 7

| Correlaciones no paramétricas V1 – V2 | | | |
|---------------------------------------|------------------------------|-------------------------------|--------|
| | | VARIABLE PROCESOS PEDAGOGICOS | |
| Rho de Spearman | VARIABLE MONITOREO DIRECTIVO | Coefficiente de correlación | ,663** |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 |
| | | N | 158 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Según la fórmula Spearman para datos categóricos, con margen de error al 5%, se halló un $Rho=0.663$ y significancia ($p=0,000<0,05$) entre ambas variables, se acepta la hipótesis alterna; determinado por la posición mayoritaria de la muestra.

Prueba de Hipótesis Específicas 1:

Hea1: El monitoreo directivo se correlaciona significativamente, con los procesos pedagógicos para el aprendizaje’ de los docentes de la Red 11 UGEL 06 - Vitarte.

Heo1: El monitoreo directivo no se correlaciona significativamente, con los procesos pedagógicos para el aprendizaje’ de los docentes de la Red 11 UGEL 06 - Vitarte.

Tabla 8

| Correlaciones V1 – Dimensión 1 (V2) | | | PROCESOS PEDAGOGICOS PARA EL APRENDIZAJE |
|-------------------------------------|------------------------------|-----------------------------|--|
| Rho de Spearman | VARIABLE MONITOREO DIRECTIVO | Coefficiente de correlación | ,522** |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 |
| | | N | 158 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la (He1) la fórmula Spearman, halló un $Rho =0,522$ y significancia ($p=0,000<0,05$) entre la variable y la dimensión 1, lo que nos permite aceptar la propuesta específica alterna.

Pruebas de Hipótesis Específicas 2:

Hea2: El monitoreo directivo se correlaciona significativamente, con los procesos pedagógicos en la enseñanza’ de los docentes de la Red 11 UGEL 06 - Vitarte.

Heo2: El monitoreo directivo no se correlaciona significativamente, con los procesos pedagógicos en la enseñanza’ de los docentes de la Red 11 UGEL 06 - Vitarte.

Tabla 9

| Correlaciones V1 – Dimensión 2 (V2) | | | |
|-------------------------------------|------------------------------|-----------------------------|--------------------------------------|
| | | | PROCESOS PEDAGOGICOS EN LA ENSEÑANZA |
| Rho de Spearman | VARIABLE MONITOREO DIRECTIVO | Coefficiente de correlación | ,559** |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 |
| | | N | 158 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la (He2) la fórmula Spearman, halló un Rho=0.559 y significancia ($p=0,000 < 0,05$) entre la variable y la dimensión 2, lo que nos permite aceptar la propuesta específica alterna.

Pruebas de Hipótesis Específicas 3:

Hea3: El monitoreo directivo se correlaciona significativamente, con los procesos pedagógicos para el clima de aula’ de los docentes de la Red 11 UGEL 06 - Vitarte.

Heo3: El monitoreo directivo no se correlaciona ‘significativamente, con los procesos pedagógicos para el clima de aula’ de los docentes de la Red 11 UGEL 06 - Vitarte.

Tabla 10

| Correlaciones V1 – Dimensión 3 (V2) | | | |
|-------------------------------------|------------------------------|-----------------------------|---|
| | | | PROCESOS PEDAGOGICOS PARA EL CLIMA DEL AULA |
| Rho de Spearman | VARIABLE MONITOREO DIRECTIVO | Coefficiente de correlación | ,371** |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 |
| | | N | 158 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la (He3) la fórmula Spearman, halló un $Rho=0.371$ y significancia ($p=0,000<0,05$) entre la variable y la dimensión 3, lo que nos permite aceptar la propuesta específica alterna.

Pruebas de Hipótesis Específicas 4:

Hea4: El monitoreo directivo se correlaciona ‘significativamente, con los procesos pedagógicos en la planificación’ de los docentes de la Red 11 UGEL 06 - Vitarte.

Heo4: El monitoreo directivo no se correlaciona ‘significativamente, con los procesos pedagógicos en la planificación’ de los docentes de la Red 11 UGEL 06 - Vitarte.

Tabla 11

| Correlaciones V1 – Dimensión 4 (V2) | | | |
|-------------------------------------|------------------------------|-----------------------------|--|
| | | | PROCESOS PEDAGOGICOS EN LA PLANIFICACION |
| Rho de Spearman | VARIABLE MONITOREO DIRECTIVO | Coefficiente de correlación | ,532** |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 |
| | | N | 158 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la (He4) la fórmula Spearman, halló un $Rho=0.532$ y significancia ($p=0,000<0,05$) entre la variable y la dimensión 4, lo que nos permite aceptar la propuesta específica alterna.

DISCUSIÓN:

Los resultados establecieron en la hipótesis general un $Rho=0,663$ y significancia ($p=0,000<0,05$) entre las variables monitoreo directivo y procesos pedagógicos categorizado como una correlación significativa positiva buena. Un 79,7% consideran el monitoreo casi siempre es bueno, un 19% casi siempre es regular y un 1,3% que es bajo. En tanto el 93,7% refiere los procesos pedagógicos que los docentes preparan casi siempre son buenos, y un 6,3% cree casi siempre son regulares. Como aún existen quienes no cuentan con una posición favorable o desfavorable sobre esto falta mejorar aún. Al respecto, ciertos autores dicen: “es importante contar con un seguimiento de lo que hacen los profesores, involucrando al equipo directivo” (Salgado Margarita 2019). Esto sustenta la necesidad de un monitoreo para la mejora de los procesos pedagógicos.

Los resultados estadísticos en la hipótesis específica uno, identificó un $Rho=0,522$ y ($p=0,000 < 0,05$) entre la variable monitoreo directivo y la dimensión procesos pedagógicos para el aprendizaje, categorizado como correlación significativa positiva moderada. Un 93,03% piensan el seguimiento en esto, casi siempre es bueno, el 6,3% piensa casi siempre es regular y un 0,64% que es bajo. Un 94,3% cree los procesos para el aprendizaje casi siempre son buenos, el 5,7% cree casi siempre son regulares. Como existen quienes no cuentan con una posición favorable o desfavorable sobre esto. Entonces falta mejorar aún.

Estos resultados se relacionan con la tesis de, Matos Edith (2020) quien concluye: “la gestión de los directores en la orientación de los procesos pedagógicos para la mejora de aprendizajes, se correlacionan con un $Rho=0.670$ y ($p=0.012<0,05$)”. También se dice, “existe relación positiva entre monitoreo directivo y el desempeño involucra activamente a los estudiantes en el proceso de aprendizaje ($p=0,005<0.05$)” (Zavala Nelson 2021).

Se verificó existe en la hipótesis específica dos, un $Rho=0,559$ y ($p=0,000 < 0,05$) entre la variable monitoreo directivo y la dimensión procesos pedagógicos en la enseñanza, categorizado como correlación significativa positiva moderada. Un 74,7% cree el monitoreo en esto, casi siempre es bueno, 23,4% que casi siempre es regular y un 1,9% que es bajo. Un 89,2% cree estos procesos en la enseñanza, casi siempre son buenos, el 10,2% cree casi siempre son regulares y el 0,6% que son bajos. Aún hay quienes no cuentan con posición favorable o desfavorable sobre esto. Entonces falta mejorar aún.

Estos resultados se relacionan con las conclusiones de Espinoza Mayra (2020), quien dice: “Hay correlación alta, positiva y significativa del monitoreo directivo con la enseñanza para aprendizajes”. Otra autora confirma, “El monitoreo debe caracterizarse por la objetividad del desempeño docente dentro y fuera del aula, ya que esto orientará el trabajo del directivo en función de la preparación de la enseñanza” (Salgado Margarita 2019). Se concluye: “el monitoreo en la enseñanza, permitirá contar con información oportuna para brindar orientación pedagógica” (Salvatierra Silvia 2020).

Se demostró existe en la hipótesis específica tres, un $Rho= 0,371$ y ($p=0,000<0,05$) entre la variable monitoreo directivo y la dimensión procesos pedagógicos para el clima del aula, categorizado como correlación significativa positiva baja. En contraste un 91,8% cree el seguimiento a esto, casi siempre es bueno, el 7,6% cree casi siempre es regular y un 0,6% que

es bajo. Un 94,9% cree los procesos para el clima del aula casi siempre son buenos, y un 5,1% cree casi siempre son regulares. Aún existen docentes que no cuentan con una posición favorable o desfavorable sobre esto. Por esto falta mejorar más.

Al respecto, ciertos autores dicen: “en el clima de aula, el equipo directivo monitorea a través de encuestas y observaciones en aula. Esta debe mejorar” (Zúñiga 2018). Otro nos dice: “existe relación positiva entre monitoreo directivo y el desempeño propicia un ambiente de respeto y proximidad” (Zavala Nelson 2021). Otro afirma: “Existe relación entre la convivencia en aula y aprendizajes, es necesario los docentes, trabajen la convivencia, para mejorar aprendizajes” (Miranda Fredy 2021). “Se concluye, existe relación positiva entre monitoreo y el desempeño regula positivamente el comportamiento” (Zavala Nelson 2021).

Los resultados estadísticos en la hipótesis específica cuatro, evidenció un $Rho=0,532$ y ($p=0,000<0,05$) entre la variable monitoreo y la dimensión procesos pedagógicos en la planificación, categorizado como correlación significativa positiva moderada. Un 86,7% piensa estos procesos planificadores casi siempre son buenos, y un 13,3% cree casi siempre son regulares. El 69% cree el monitoreo a esto casi siempre es bueno, el 27,2% cree casi siempre es regular y un 3,8% que son bajos. Como todavía hay docentes que no cuentan con posición favorable o desfavorable sobre esto. Entonces falta mejorar aun.

Al respecto los autores dicen: “el monitoreo directivo se relaciona significativamente con el desempeño docente planificador” (Ormeño Elisa 2021). “Al establecer relación entre el monitoreo y la planificación, un ($Rho=0,763$) y ($p=0,000<0,05$) concluye hay correlación significativa” (Ruiz Walter 2020). “En la dimensión planificación, los docentes, planifican sesiones, diseñan actividades de aprendizaje conformes a objetivos propuestos” (Velásquez Rubén 2020). “En la planificación docente, se solicita la entrega de la unidad, destinación de tiempos para planificación; entrega de guías y evaluaciones” (Riveros Cid 2019).

CONCLUSIONES:

1. Se confirmó que existe una correlación significativa positiva y buena ($p=0,000<0,05$) entre el Monitoreo directivo y los procesos pedagógicos docentes en las Instituciones Educativas de la Red 11, UGEL 06 – Vitarte. Sin embargo, no se manifiesta en su totalidad ya que mucho más de la mitad piensa el monitoreo es casi siempre bueno y una quinta parte que es regular. Un alto porcentaje piensa los procesos pedagógicos casi siempre son buenos y un mínimo que es regular. Por lo tanto, falta todavía mejorar más estos procesos.

2. Se identificó relación entre el monitoreo directivo y los procesos pedagógicos para el aprendizaje. Es una correlación positiva y moderada ($p=0,000<0,05$). Mucho más de la mitad piensa el seguimiento a esto casi siempre bueno, frente al casi total que piensa sus procesos para el aprendizaje que ellos preparan casi siempre son buenos. Sin embargo esto no es compartido por la totalidad, por lo tanto falta mejorar un poco más.

3. Se verificó hay relación entre el monitoreo directivo y los procesos para la enseñanza. Siendo esta positiva y moderada ($p=0,000<0,05$). Mucho más de la mitad piensa, el seguimiento casi siempre es bueno y una cuarta parte, cree casi siempre es regular. Un alto porcentaje cree los procesos de enseñanza docente casi siempre son buenos, aunque una décima parte piensa casi siempre son regulares. Por lo tanto falta mejorar más.

4. Se demostró hay relación entre el monitoreo y los procesos para el clima de aula. Siendo una correlación positiva baja ($p=0,000<0,05$). Esto contrasta con la muestra, que casi en su totalidad piensa el seguimiento casi siempre es bueno, y los procesos para el clima también casi siempre son buenos. Aunque esto no es compartido por la totalidad, ya que una mínima cantidad piensa estos, casi siempre son regulares. Por lo tanto falta mejorar un poco más.

5. Se evidenció el grado de relación entre el monitoreo directivo y los procesos en la planificación. Es una correlación positiva moderada ($p=0,000<0,05$). Mucho más de la mitad piensa el seguimiento a estos procesos casi siempre son buenos, y una cuarta parte que es regular. Un alto porcentaje piensa los procesos pedagógicos en la planificación casi siempre son buenos, aunque poco más de la décima parte piensa estos, casi siempre son regulares. Por lo tanto falta mejorar dichos procesos.

REFERENCIAS

- Espinoza Mayra (2020)** En su tesis de maestría, “Monitoreo Directivo y Desempeño Docente en el trabajo remoto del CEBA Edelmira del Pando UGEL 06” Universidad Cesar Vallejo, Lima – Perú pp.74.
- Estrada y Sarabia (2020)** En su tesis de maestría, “Procesos Pedagógicos en el Aseguramiento del Aprendizaje y Mejoramiento de la Práctica Docente” Universidad de la Costa, Barranquilla – Colombia pp.289.
- Matos Edith (2020)** en su tesis de maestría, “Comparación de la gestión pedagógica del director con respecto a los resultados de la ECE del segundo grado de educación primaria, en IE públicas de la UGEL 05, Lima, entre los años 2015 y 2016, para reorientar la educación continua”, UNMSM Lima – Perú pp.119.
- Miranda Fredy (2021)** En su tesis de doctorado, “Monitoreo Pedagógico y la mejora de los aprendizajes en Educación Básica Regular de Huaraz - Ancash 2017” Universidad Cesar Vallejo, Chimbote – Perú pp.112.
- Ormeño Elissa (2021)** En su tesis de maestría, “El Monitoreo Pedagógico Directoral y el Desempeño Docente en la Institución Educativa N°1128 San Luis, del Distrito de San Luis, Lima” UNE Enrique Guzmán y Valle, Lima – Perú.
- Riveros Cid (2019)** [Tesis de maestría] “monitoreo de la implementación integral del currículum: tarea del equipo directivo”, Universidad Bío-Bío, Chillan – Chile pp.199.
- Ruiz Walter (2020)** en su tesis de maestría, “Monitoreo docente y práctica pedagógica en la Institución Educativa La Merced de Lima de San Juan de Miraflores 2020”, Universidad Cesar Vallejo Lima – Perú pp.75.
- Salgado Margarita (2019)** en su tesis de maestría, “Descripción de la retroalimentación del equipo directivo a las prácticas docentes en el aula y en los procesos de evaluación de un establecimiento educacional”, Universidad del Bio-Bio, Chillan – Chile pp.146.

Salvatierra Silvia (2020) En su tesis de maestría, “Gestión de supervisión pedagógica y su relación con el desempeño docente del nivel secundaria de la I.E. N°3089 “Los Ángeles”, UGEL Ventanilla. Región Callao 2017” UNMSM, Lima – Perú pp.123.

Velásquez Rubén (2020) En su tesis de maestría, “relación entre las prácticas de aula de los docentes y sus percepciones sobre la gestión educativa de los directivos”, Universidad de Medellín, Colombia pp.189.

Zavala Nelson (2021) En su tesis de maestría, “Acompañamiento y monitoreo del directivo y desempeño docente en educación primaria y secundaria red 09 y 11 - UGEL 04 – 2018” UNE Enrique Guzmán y Valle, Lima – Perú pp.130.

Zúñiga J (2018) [Tesis de maestría]: Rol del Director y equipo directivo en el Monitoreo de las prácticas docentes para la inclusión escolar” Universidad del BIO BIO Chillan – Chile. <https://bit.ly/3Hu36W7>

MBDD (2012) Marco del Buen desempeño Docente: Aportes y comentarios. Minedu, Documento de trabajo. Lima – Perú.

MBDDir (2014) Marco de Buen Desempeño del Directivo, MINEDU, Lima – Perú.

Minedu (2020) ¿Qué aprendizajes logran nuestros estudiantes? ECE 2019, Lima – Perú 24, <http://sicrece.minedu.gob.pe>

Minedu (2019) Evaluación PISA 2018, Cartilla - UMC Lima Perú, 53

Minedu (2019) Planificación, mediación y evaluación de los aprendizajes en la Educación Secundaria Lima – Perú

Minedu (2017) Guía para la formulación del plan de Monitoreo Regional y Local, Lima-Perú.

Minedu-CGE (2015) Compromisos de Gestión Escolar, Lima – Perú <https://bit.ly/3FzIOdi>

Mont D (2018) Cuadernillo 14_Planificación, Monitoreo y Evaluación. UNICEF, NY.EE.UU. 44. <https://uni.cf/3AvJInU>

Toribio y Guerrero (2017) Módulo 5: monitoreo, acompañamiento y evaluación de la práctica docente. Minedu Lima-Perú.

Vaillant, D. (2020). Experiencias innovadoras en el desarrollo profesional de directivos. Caracas: CAF. Retrieved from <http://scioteca.caf.com/handle/123456789/1524>
<https://bit.ly/3xEbU9A>

Financiamiento de la investigación

Con recursos propios.

Declaración de intereses

Declaro no tener ningún conflicto de intereses, que puedan haber influido en los resultados obtenidos o las interpretaciones propuestas.

Declaración de consentimiento informado

El estudio se realizó respetando el Código de ética y buenas prácticas editoriales de publicación.

Derechos de uso

Copyright© 2024 por **Percy Alberto Ruiz Huallullo, Cecilia Alicia Abensur Pinasco**



[Este texto está protegido por la Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional.](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Usted es libre para compartir, copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato y adaptar el documento, remezclar, transformar y crear a partir del material para cualquier propósito, incluso comercialmente, siempre que cumpla la condición de atribución: usted debe reconocer el crédito de una obra de manera adecuada, proporcionar un enlace a la licencia, e indicar si se han realizado cambios. Puede hacerlo en cualquier forma razonable, pero no de forma tal que sugiera que tiene el apoyo del licenciante o lo recibe por el uso que hace.